Príncipe de Paz
Ministerios Bíblicos

Bienvenidos a la Clase
HERMENÉUTICA

Material recopilado por: Rubén Posligua Morales PhD

INTRODUCCIÓN

Es posible leer la Biblia sin entenderla (Hch 8:30) por lo tanto es necesario buscar ayuda para interpretarla (8:31). Para llegar a conclusiones falsas. El eunúco reconoció su necesidad de alguien que le pudiera ayudar a entender el sentido correcto del pasaje que leía. La implicación es que el sentido se puede entender con un poco de orientación.

Esdras, el escriba, leía a la gente de Jerusalén (Neh 8:1–12) la ley (Pentateuco) desde la madrugada hasta el medio día. Siguiendo su ejemplo, era el trabajo de los levitas de clarificar y hacer entender a la gente todo lo que fue leído (vv. 7–8), lo cual les proveyó mucho gozoso “porque ahora entendieron las palabras” (v. 12). Tenemos que entender el sentido de la Biblia antes de poder saber su aplicación para hoy.

- ✓ El sentido se deriva de un método del estudio bíblico que tiene cuatro pasos básicos: primer paso es la observación, ¿qué dice el texto? El segundo paso es la interpretación, ¿Qué significa? Y el tercer paso es la correlación, ¿ Qué dice el resto de la Biblia? Finalmente es la aplicación, ¿ Cómo se aplica el texto a mi vida?

- ✓ De los cuatro pasos, el más difícil quizás sea la interpretación. Una falla aquí puede resultar en una "distorsión" del texto (2 Co 4:2). Si uno no conoce, ni sigue los principios de la interpretación, se puede llegar a cualquier conclusión equivocada. Las opiniones diversas son mínimas una vez que haya un acuerdo de las reglas de interpretación. Algunos versículos son difíciles (Juan 10:28; Col 1:15; Lu 10:25–37; 1 Co 15:29; Mr 16:18; 1 Co 11:15; 14:34–35; 1 Ti 2:12).

- ✓ Últimamente el entendimiento de la Biblia es un proceso de por vida. Un área bien entendido ayudar a entender otro.

- ✓ Una razón por la dificultad en interpretar la Biblia es porque el libro es antiguo: 2 Pedro 3:15–16

1. Una brecha de tiempo (cronológico) aproximadamente 3.400 años desde el primer libro fue escrito.
2. Una brecha espacial (geográfico).
3. Una brecha de costumbres (cultural)
4. Una brecha de lenguaje (lingüística)
5. Una brecha de alfabetismo (ortográfica)
6. Una brecha espiritual (sobrenatural)

A. Definiciones: ¿Qué es la diferencia entre hermenéutica, exégesis, y exposición?

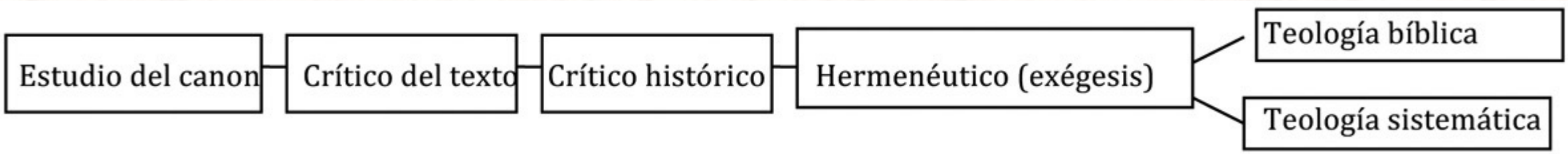
Hermenéutica: Hermes, el dios griego que servía como mensajero para los dioses. Técnicamente es la ciencia y el arte de la interpretación bíblica. Significa "explicar" (Lu 24:27) o "traducir" (Jn 1:42). En un sentido una explicación es una traducción, así que es hacer claro algo desconocido.

1. Ciencia: porque tiene reglas o principios que pueden ser clasificados en un sistema ordenado

2. Arte: porque es un trabajo flexible y se adapta a las circunstancias cotidianas. La aplicación inflexible puede distorsionar el sentido verdadero de la verdad.

Dos categorías: hermenéutica general y especial. Hermenéutica general son las reglas que gobiernan la interpretación de todos los textos bíblicos: análisis histórico, cultural, contextual, léxico, sintaxis y teológico. Hermenéutico especial contiene las reglas que se aplican al símil, metáfora, proverbio, parábola, alegoría, tipo, profecía y la literatura apocalíptica.

El papel de la hermenéutica en el desarrollo integral de la teología:



1. La canonicidad del texto es el estudio para determinar la diferencia entre los libros inspirados y los no inspirados.

2. El crítico del texto (bajo crítico) es el intento de descubrir las palabras exactas del texto original entre miles de manuscritos con algunas variedades. No tenemos los manuscritos (MSS) originales, solamente copias con unas pocas diferencias. “Las lecturas variantes en que todavía queda duda entre los críticos textuales del NT no afectan ningún hecho histórico, tampoco ninguna doctrina cristiana ni practica”. (F.F. Bruce, The NT Document: Are they reliable? [El documento del NT: ¿Son confiable?], InterVarsity Press, p. 104–106).

3. El crítico histórico (alto crítico) es el estudio del autor, composición, circunstancias, históricas de la composición, autenticidad del contenido y la unidad literaria. Muchos de este rama de estudio tienen suposiciones liberales, y desafortunadamente, son los que más publican libros.

4. El exegesis es la aplicación de los principios de la hermenéutica para llegar a la interpretación correcta del texto. Ex = fuera de, el sentido es derivado del texto. El eisegesis es el opuesto. Eis = adentro o en, así el sentido es inyectado en, o entendido, en el texto, no deducido del texto.

5. La teología bíblica es el estudio de la revelación divina en el AT y el NT. El objetivo es el desarrollo del conocimiento teológico del texto bíblico del AT y NT.

6. La teología sistemática organiza la información bíblica en orden lógica en vez del orden histórico. Agrupa a toda la información sobre un tema (ej. La naturaleza de Dios, la vida después de la muerte, o los ángeles).

B. La necesidad para la hermenéutica

1. La interpretación normal ocurre espontáneamente hasta que encuentre un bloqueo (ejemplo: la traducción de un lenguaje a otro. Puede ser un bloqueo si uno no conoce bien la otra lengua). Mientras más bloqueos hayan, más necesidad hay para una hermenéutica.

2. Los bloqueos al entendimiento espontáneo del mensaje bíblico:

   - ✓ Una brecha histórica (el odio de Jonás a los asirios- no quería entender el mensaje).

   - ✓ Una brecha cultural. Vemos otra cultura por los lentes de nuestra cultura. La falla de reconocer las diferencias puede resultar en un error de interpretación, suponiendo conceptos similares que realmente no existen.

   - ✓ Una brecha lingüística (de hebreo/arameo/griego a castellano), por ejemplo la traducción: “Dios endureció el corazón de faraón” es diferente en el hebreo.

   - ✓ Una brecha filosófica: la percepción de vida, de cosmovisión, o de la naturaleza del universo es diferente. Para traducir un mensaje de una cultura en otra, la diferencia tiene que ser entendida.

C. Diferentes puntos de vista de la inspiración

1. La posición liberal supone que los autores eran inspirados en la misma manera que Shakespeare y otros escritores eran inspirados. Sus conceptos de Dios, según los liberales, eran primitivos y utilizaron conceptos de otros escritos, armando luego una composición de la literatura que llegó a ser conocido como la "Biblia", el rollo.

2. La posición neo ortodoxa tiene una variedad de opiniones sobre la inspiración que es difícil generalizar, pero la mayoría cree que Dios se revela solamente en hechos, no en palabras. Las palabras de las Escrituras son los entendimientos humanos acerca de los significados de los hechos de Dios. La Biblia llega a ser la Palabra de Dios cuando individuos la lean y algunas palabras adquieren un significado personal y existencial para ellos. El énfasis está en desmitolizar, es decir, quitar los eventos mitológicos usados para comunicar la verdad, para que el lector pueda tener un encuentro con la verdad.

La posición ortodoxo o fundamental es que Dios obró por medio de las personalidades de los escritores bíblicos de tal manera que, sin suprimir los estilos personales de expresión, lo que produjeron era literalmente "aliento de Dios" (2 Tim 3:16, griego, theopneustos). El énfasis es que las Escrituras mismas, no los solos autores, eran inspiradas: Toda escritura es inspirada por Dios.

Si solamente los autores eran inspirados, se podía argumentar que sus escritos eran contaminados por la interacción del mensaje con sus propios conceptos primitivos y sus idiosincrasias. Pero la Biblia insiste en que los escritos son inspirados, no los autores. Así que la Biblia, no nuestra experiencia con ella, es el "depósito objetivo de la verdad" (2 Ti 3:16; 2 P 1:21). Esta es la razón por el énfasis en la técnica de la hermenéutica, permitiendo el descubrimiento preciso de las verdades que creemos que las Escrituras posean.

D. Temas controversiales en la hermenéutica contemporánea

La validez en la interpretación.

- ✓ ¿Es posible decir qué constituye el significado válido de un texto, o existe una multitud de significados válidos? Si hay más que uno, ¿cuál es el más válido? ¿Qué es el criterio para determinar el más válido? Una noción popular es que el "significado del texto es lo que significa a uno mismo". Históricamente el texto ha significado lo que el autor quería decir. Si el significado varía con el individuo, no tiene exactitud, ni convicción válida.

- ✓ T.S. Eliot dijo, "La mejor poesía es impersonal, objetiva y autónoma que lleva a una vida posterior de sí misma, totalmente cortada de la vida de su autor."

- ✓ Tal creencia, apoyado por el relativismo de la cultura contemporánea eventualmente afectaría la evaluación de la literatura en otras áreas, ej. la Biblia. Así que el estudio del texto llegó a ser el estudio de lo que dicen los críticos. Cuando los críticos pasaron por alto el autor original, usurpando el lugar del autor como el determinante del sentido, resultó la confusión de interpretaciones. No hacer caso al autor original como el determinante del sentido es rechazar el único principio normativo que le lleva a una interpretación válida y consistente.

- ✓ Es importante que el objetivo de la exegesis sea determinar lo que Dios quiso decir en un pasaje específico, en vez de lo que significa a mi. Si el sentido del texto es lo que significa a uno mismo, el texto bíblico puede tener tantas interpretaciones como lectores, y no hay manera de distinguir entre una interpretación herética u ortodoxa.

- ✓ Hay una diferencia entre la interpretación y la aplicación. Decir que un texto tiene una interpretación válida (el significado del autor), no quiere decir que sus escritos tienen una sola aplicación. (Ej. Ef 4:27).

E. Doble autor y sensus plenior

- ✓ La posición ortodoxa es de doble autor o autor confluyente: el autor divino y el autor humano colaboraron (fluyeron juntos) para producir el texto inspirado. Esto provoca la pregunta: ¿Qué sentido proponía el autor humano? Y ¿Qué quería decir Dios? ¿Es más importante el sentido divino o el sentido humano?

- ✓ El sensus plenior es el sentido más amplio que el texto pleno. Varios argumentos sugieren la posibilidad de sensus plenior:

  1) 1 Pedro 1:10–12 sugiere que los escritores del AT hablaron cosas que no entendieron.

  2) Dan 12:8 indica que Daniel no entendió todo el significado de las visiones proféticas que recibió.

  3) Varias profecías parecen de no tener mucha comprensión contemporánea (Dan 8:27; Juan 11:49–52).

Los que proponen con la noción de sensus plenior dicen:

(1) Los que aceptan un doble significado en las Escrituras se abren para cualquier "eisegesis" de interpretación.

(2) En 1 Pedro 1:10–12 se puede entender que el autor del AT ignoraba sólo el tiempo del cumplimiento de sus predicciones, no el sentido.

(3) En algunos pasajes los profetas entendieron el sentido de sus predicciones, pero no las implicaciones completas de ellas (Jn 11:50).

(4) En otras circunstancias el autor pudiera haber entendido el sentido, pero no la referencia histórica.

(5) Una regla segura sería: cualquier pasaje que parece tener un sentido más amplio que pudiera haber sido comprendido por el autor humano, debe ser interpretado así solamente cuando Dios declara expresamente la naturaleza de Su sentido por medio de una revelación posterior. (J. Barton Payne, Encyclopedia of Biblical Prophecy, p. 5).

3. La interpretación literal, figurativa o simbólica.

Los liberales dicen que las palabras son símbolos que representan ideas; así que no debemos aplicar las palabras en un sentido literal. Por esto los eventos como la caída, el diluvio, y la historia de Jonás se deben entender como metáforas, símbolos o alegorías en vez de historias literales.

Los teólogos fundamentalistas están de acuerdo que las palabras pueden ser usadas en formas literales, figurativas o simbólicas:

a. Literal: Una corona, con joyas, fue puesto sobre la cabeza del rey.

b. Figurativa: (Un padre furioso con el hijo) “Si lo haces una vez más, te voy a coronar.”

c. Simbólico: Apoc 12:1,

- ✓ Las diferencias entre los usos de la palabra “corona” no son que uno se refiere a un evento literal y los demás no. Normalmente las expresiones literales y figurativas refieren a eventos literales, y el lenguaje simbólico (alegórico y apocalíptico) a menudo refieren a eventos históricos también.

- ✓ El problema resulta cuando el lector interpreta la palabra en un sentido diferente de lo que fue el intento del autor. Si el hijo estaba esperando una corona distinta a que el padre le iba a dar, estaría sorprendido.

- ✓ Si todas las palabras, en algún sentido, son símbolos, ¿cómo se puede saber si son literales, simbólicas o figurativas? La respuesta es: las palabras deben ser entendidas según las intenciones del autor. Si el autor intentó usarla simbólicamente, erramos en entenderla literalmente. Si el autor quería hablar literalmente, erramos en entenderla simbólicamente. El contexto y la sintaxis proveerán las claves para entender el sentido correcto.

4. Factores espirituales en el proceso de la percepción

Un concepto es que dos personas igualmente preparadas en las lenguas originales, la historia y la cultura, deberían ser igualmente buenos interpretes. Otros dirían que el compromiso espiritual influencia su capacidad de percibir la verdad bíblica.

- ✓ Ro 1:18–22
- ✓ 1 Co 2:6–14
- ✓ Ef 4:17–24
- ✓ 1 Juan 2:11

4. Factores espirituales en el proceso de la percepción

Un concepto es que dos personas igualmente preparadas en las lenguas originales, la historia y la cultura, deberían ser igualmente buenos intérpretes. Otros dirían que el compromiso espiritual influencia su capacidad de percibir la verdad bíblica.

- ✓ Ro 1:18–22, 1 Co 2:6–14, Ef 4:17–24, 1 Juan 2:11

Un hipótesis para resolver el conflicto es entender que nadie posee conocimiento, sino que estén dispuestos a vivir en la luz de tal conocimiento. La fe verdadera no es un conocimiento acerca de Dios (que aún los demonios tienen), sino algo sobre la cual se establece la vida.

Nadie puede realmente conocer lo que no apropia, o ni puede quedar en rebeldía contra lo que Dios dice. Sin embargo, una experiencia común es: cuando decidimos comenzar alguna acción, usamos una atención selectiva para enfocar en la información que apoya nuestra decisión y minimiza los argumentos en contra.

Además, es importante recordar que la obra del Espíritu en iluminar la mente del creyente no extiende más allá que el sentido completo del texto.

Las actitudes importantes incluyen:

(1) un espíritu humilde (Isa 57:15). Siendo que Dios ha exaltado Su nombre y Su Palabra (Sal 138:2) arriba de cualquier cosa, sería un afrenta a Dios no someternos a ella.

(2) Un espíritu contrito, es consiente de sus propios fracasos. Significa "herido, dolido, rechazado", como Isaías en 6:5 o 42:3 (Vea también Mt 5:3–4).

(3) Un espíritu temeroso, que tiembla a Su Palabra (Stg. 2:19; 2 Reyes 22–23)

5. La cuestión de la inerrancia

Los fundamentalistas, evangélicos, conservadores, ortodoxos creen que las Escrituras están totalmente sin error; mientras los neo-evangélicos, los liberal-evangélicos creen que las Escrituras están sin error cuando hablan de asuntos de la salvación y la fe cristiana, pero pueden tener errores en los hechos históricos u otros detalles. Es importante para los evangélicos porque:

a. Si la Biblia erra en asuntos no esenciales a la salvación, entonces pueden equivocar cuando habla de la naturaleza del hombre, relaciones intrapersonales y familiares, estilos de vida, sexo, la voluntad y las emociones que están relacionado con la vida cristiana.

b. Grupos históricos que comienzan a dudar la validez de ciertos pequeños detalles de las Escrituras (especialmente en Génesis y Apocalipsis), eventualmente dudan los hechos históricos y las doctrinas de la Biblia. Es una historia común.

c. Si comenzamos en la hermenéutica con la suposición que las Escrituras contienen errores, y se encuentra una discrepancia aparente entre dos textos, se puede decidir que uno de los textos contiene un error. Si tenemos la suposición que las Escrituras no tienen errores, entonces somos motivados a resolver lo que puede parecer como una contradicción. Esto es especialmente importante en el análisis teológico donde se comparan todos los textos sobre el mismo tema. Creemos que las Escrituras, correctamente interpretadas, presentan una unidad de pensamiento y enseñanza.

6. Jesús y la Biblia. Su opinión de las Escrituras presenta una respuesta de la inerrancia:

- ✓ Jesús trató las narraciones históricas como un hecho (Lu 11:51; Mt 24:37–39; Jn 8:56; Mt 10:15; Lu 17:28–32)

- ✓ Jesús eligió las mismas historias que muchos críticos modernos consideran mitos como la base de Su enseñanza (ej.: el diluvio de Noé, Mt 24:37–39; Sodoma y Gomorra, Mt 10:15; la historia de Jonás, Mt 12:39–41).

- ✓ Jesús usó las Escrituras del AT como la autoridad máxima en Su controversia con los escribas y fariseos. Su argumento era que ellos, con su mal interpretación y aplicación anuló la autoridad del AT. (Mt 5:17–20).

- ✓ Jesús usó las Escrituras contra las tentaciones de Satanás que los dos aceptaron la autoridad final de sus declaraciones (Mt 4:4–11; Lu 4:4–13).

7. La cuestión de la revelación continua.

E. La naturaleza de la evidencia válida

1. Lo que la evidencia no es:

a. La opinión personal o una aserción simple (Uno dice que es así)
   - ✓ La tipología es generalmente una opinión especulativa.
   - ✓ El argumento del consenso (la opinión de la mayoría) o porque está impreso, no son evidencias.

b. El dogmatismo no es evidencia (Es una opinión emocional).

c. La multiplicación de "apoyo" por su posición, no es evidencia. Siempre hay que distinguir entre apoyo sólido y ambiguo.

d. La cita de "autoridades" no es evidencia. No se puede establecer su posición por la opinión de autoridades; sin embargo, es necesario investigarles como guías. Cualquier hombre puede ser equivocado un cierto % del tiempo. Es necio seguir como ciego. Es demasiado fácil caer en la trampa de adorar a los héroes. Se debe saber porque ellos mantenían suposición.

2. Lo que la evidencia es:

a. La evidencia del contexto de un pasaje:

- ✓ El texto del NT
- ✓ La gramática
- ✓ Lexicografía y la literatura contemporánea del texto original
- ✓ Los nexos en un pasaje y la correlación de otros pasajes similares
- ✓ El uso extra-bíblico: papiro, LXX, los Padres, etc.

b. La evidencia relacionada con el estudio bíblico

- ✓ La teología bíblica y la teológica sistemática
- ✓ La armonía del uso del autor en otros pasajes del mismo libro, de otros libros escritos por el autor, del uso de otros autores.

c. La evidencia extra-bíblico

- ✓ Arqueología
- ✓ Historia
- ✓ Costumbres en las épocas bíblicas
- ✓ Costumbres rabínicas

d. La lógica: debe haber sentido lógico

- ✓ Un *non sequeter es una conclusión que no sigue de la evidencia lógica.*
- ✓ Siempre se debe preguntar: Por qué? Cómo sabemos? Qué evidencia apoya tal posición? F.F. Bruce dijo, "Yo determiné no aceptar nada como una enseñanza de las Escrituras al menos que la haya visto en las Escrituras."

3. Las secuencias de la lógica:

a. Aislar la evidencia. Sacarla del contexto del dogmatismo, etc.
b. Analizar la evidencia
c. Resistir la tendencia de ser influenciada por argumentos sin evidencia.
d. Llegar a una conclusión que está de acuerdo con la evidencia.

4. **Dos tipos de la lógica – Inductiva y deductiva**

a. Inductivo: del particular al general; de un texto a una conclusión; de un versículo a un principio.

- ✓ Analogía: Si algo es similar en algunos aspectos, se puede suponer que sería igual en otras maneras. Ej. Conocemos un autor por ciertas obras o libros, y por esto decidimos comprar el próximo libro. No es bueno para la prueba final. No considera las excepciones. Puede ser razonable y obvio, pero no necesariamente la verdad.
- ✓ Causa-y-efecto: La causa produce el efecto; o el efecto produce la causa? Son las síntomas que causan la enfermedad o visa versa? La lógica va de los particulares a lo general. Ej. Hijo de padres inteligente será inteligente?

b. Deducción: de general a particular.

Si agua congela en cero grados C. y mañana la temperatura será -5 grados, debemos tener un anticongelante en el agua del auto.

5. Las debilidades en los dos sistemas de lógica:

a. La limitación de los ejemplos es la debilidad principal de la lógica inductivo

b. Las analogías no son comparables. Tienen similitudes, pero no son las mismas condiciones. Es la comparación de "manzanas y bananas". Son frutas, pero no iguales.

c. Las relaciones de las causas de consecuencias no son necesariamente así. Es decir, las secuencias de eventos no necesariamente son causadas. Primeramente algo (A) ocurrió, luego esto (B) resultó, y por esto A causó B. Términos en estos argumentos son posto hoc (después de esto) y ergo propter hoc (así que por esto).

d. La falta de relación en la evidencia es la base de la superstición. La palabra "Unigénito" es monogenes en griego (mono = único, solo; genes = o generado o ser; así es el único generado, nacido o el único ser, especial). Cuál es la traducción mejor para la cristología? Qué es la lexicografía de la palabra?

6. Debilidades de la deducción

a. Es posible comenzar con una suposición falsa, y las consecuencias se aplican a todos los particulares en relación. Un "axioma" es un hecho que se presume de ser verdad. Un argumento "axiomático" es basado en hechos generalmente aceptados. "Todos los evolucionistas son incrédulos". "Todos los amilenialistas son liberales". El punto de origen es crítico, para poder deducir con confianza.

b. Non sequitur. La razón no sigue lógicamente. Por ejemplo: Los escribas primitivas tenían más cuidado porque tenían un alto respeto hacia la inspiración.

c. Argumentoum ex silencio: El argumento del silencio. Si no está mencionado en el texto, no está allí.

d. Ad hominem: La introducción de material irrelevante al tema. Ignorar la cuestión principal, e introducir otro tema, mientras que se presume que haya una relación. Ej. Dirigir el argumento a la personalidad o transfundo de alguien para aceptar o rechazar: “Este hombre no es bueno o hizo tal cosa, así que lo que él cree no es bueno.” Se puede tener un buen orador para una posición mala o un mal orador para una posición buena.

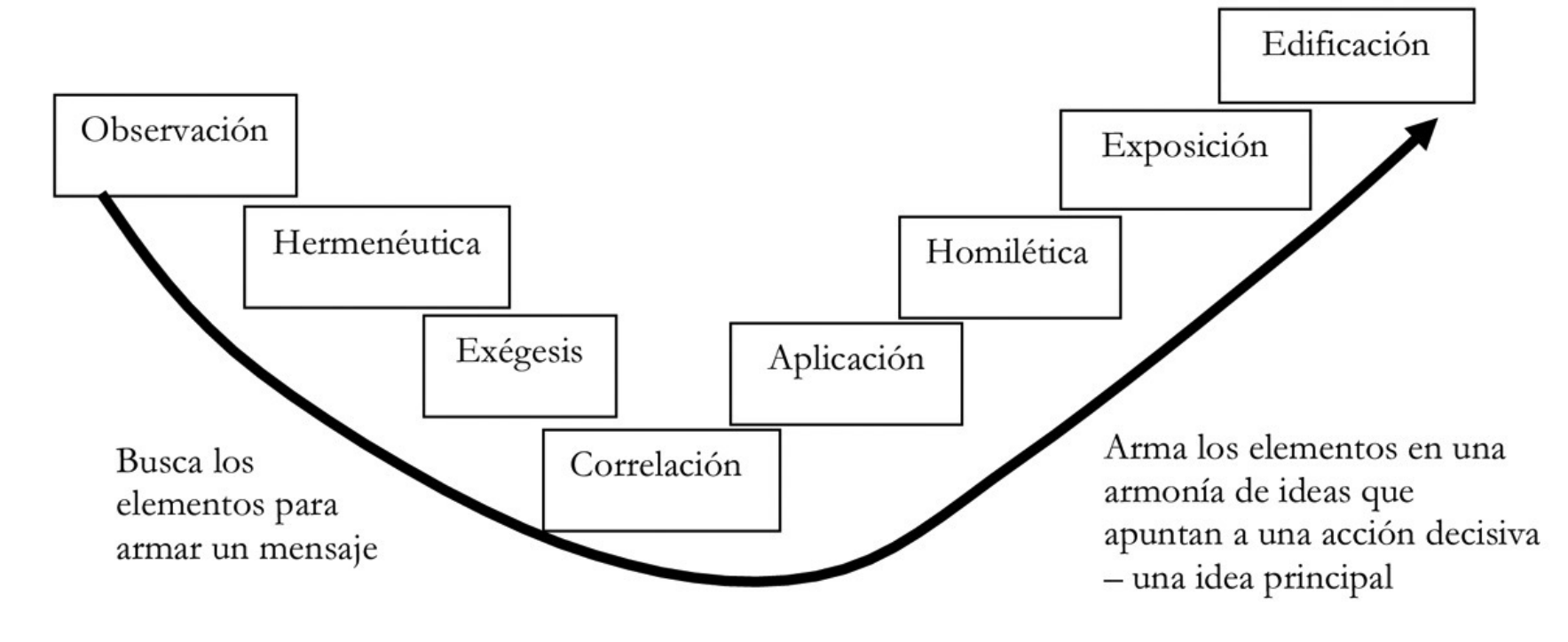
e. Reductio ad absurdum (o ad naseum- tan absurdos que enferman). Es reducir un argumento a lo absurdo. No es solamente la extensión de un argumento hasta las consecuencias lógicas.

f. Presumir un hecho o razonamiento en un círculo. “Por qué sigue golpeando a su esposa?”

g. El argumento del “hombre de paja”, es refutar un caso que no existe, es una exageración de un punto de vista en oposición para destruirla fácilmente.

EJERCICIOS

¿ Qué fue el argumento de su predicador en domingo pasado? ¿Qué argumentos usó para probar su tema? ¿Qué tipo de evidencia aplicó a su mensaje? Prepare para una discusión en clase.



2 LA HISTORIA DE LA INTERPRETACIÓN BÍBLICA

Prevista:

1. Exegesis de los judíos antiguos
2. El uso del AT en el NT
3. El exegesis de los Padres
4. El exegesis en las edades medias
5. El exegesis de la reforma
6. El exegesis de la post-reforma
7. La hermenéutica moderna

A. ¿PORQUÉ UN PANORAMA HISTÓRICO?

1. Ha habido una variedad de interpretaciones de la Biblia que ha llevado a una variedad de doctrinas y prácticas.

2. El análisis de otras sistemas de interpretación ayudará a no pensar que nuestro medio de interpretación es el único. Un entendimiento de las suposiciones de otros métodos provee una perspectiva equilibrada y una capacidad para dialogar con los que creen de otra manera.

3. Por observar los errores de los que nos proceden podemos estar alertos a los peligros cuando estamos tentados de la misma manera. El dicho de Santayana, “el que no aprende de la historia es obligado a repetirla”.

4. Veremos que muchos creían en una mejor hermenéutica de la que practicaron.

A. EL EXEGESIS DE LOS JUDÍOS ANTIGUOS

1. El modelo de Esdras (Ne 8:8).

Durante el cautiverio es muy probable que los judíos perdieran mucho de su hebreo así que Esdras y sus escribas tradujeron el texto hebreo en arameo añadiendo explicaciones para aclarar. Así nació la ciencia de la hermenéutica.

2. Los escribas copiaron meticulosamente las Escrituras.

Este cuidado tenía ventajas y desventajas:

Ventaja: La preservación del texto prácticamente sin variación

Desventaja: Los rabís empezaron a interpretar el texto en maneras contrarias a la comunicación normal. Ellos tenían dos suposiciones siendo que Dios es el Autor de las Escrituras:

1. Se debe esperar una variedad de sentidos en cada texto
2. Se supone que cada detalle del texto posee significado. Hasta que cada repetición, paralelismo, sinónimo, palabra, letra (y aún forma de letra) tenía sentidos escondidos. El resultado era que el sentido del autor original se pasaba por alto y mucha especulación fantástica fue introducida en el lugar del sentido original.

3. En el tiempo de Cristo había 4 clasificaciones de exégesis judío:

a. Lo literal

Era un método pocas veces mencionadas en la literatura de la interpretación, Talmud. Se presume que la interpretación fue obvia, así no hacia falta la clarificación.

b. Las interpretaciones midriáticas

Rabí Hillel desarrolló las reglas de interpretación para los rabís, que hacía hincapi é en la comparación de ideas, palabras o frases en más que un texto, los principios generales para entender un texto y la importancia del contexto. Sin embargo, sus métodos eran exagerados hasta …

1. Introducir sentidos a textos, frases y palabras sin respeto a sus contextos
2. Combinar textos con palabras similares sin consideración si se refirieron a la misma cosa.
3. Tomar aspectos de la gramática y les dándoles significado exagerado.

Las interpretaciones numéricas (numerología) muestran sentidos escondidos: Se reducen los valores de las letras de una palabra a sus equivalentes numéricos y comparan la suma de las letras con palabras de las sumas similares. Por ejemplo, la suma de las letras de Eliezer es equivalente a 318. Es la misma suma del número de sus hombres entrenados (Ge 14:14), así muestra que Eliezer solo tenía el valor de un grupo de siervos.

c. Interpretaciones de Pesher

1) Principalmente el método de la comunidad de Qumrán. Usaron muchos ideas de los principios midriáticos, con un énfasis en la escatología. Todo lo que los profetas antiguos escribieron tenían sentidos escondidos que solamente la comunidad pudo cumplir.

2) El Maestro de Justicia reveló el sentido de las profecías que antes eran misterios.

3) Se nota con la frase, “esto es aquello”, “es el fenómeno presente es el cumplimiento de aquella profecía antigua”.

d. El exegesis alegórico.

1) La suposición: atrás del sentido literal de las Escrituras está el sentido verdadero.

2) Fue desarrollado por los griegos para resolver la tensión entre sus tradiciones mitológicas y su herencia filosófica. Siendo que los mitos religiosos contenían cosas inmorales y irracionales, los griegos no querían entenderlos literalmente, sino buscaban la verdad más profunda.

3) En el tiempo de Jesús los judíos querían quedar fieles a la tradición de Moisés, pero a la vez adoptaron la filosofía griega y la interpretación o midriático o alegórico. Solucionaron las diferencias por alegorizar la tradición de Moisés. El más conocido era Filo (20 aC–50 dC). El enseñó que una interpretación literal era inmadura.

4) Según este método, la alegoría debe ser aplicado cuando…

a. Haya una interpretación literal que diga algo menos que la dignidad de Dios
b. La declaración parezca contradictoria a otros dichos en las Escrituras.
c. El texto se declare como alegoría.
d. Las expresiones se duplican o tengan demasiadas palabras.
e. Haya una repetición de algo ya conocido.
f. Haya una expresión variada.
g. Se hayan usado sinónimos.
h. Las palabras suenen iguales o signifiquen lo mismo.
i. Haya algo anormal en el número o el tiempo.
j. Hayan símbolos presentes.

5) Las Escrituras representan las Palabras de Dios y estas palabras están llenas de sentidos para los creyentes. Usaron una interpretación en áreas judiciales y prácticas.

6) Asique habían varias escuelas de interpretación según la filosofía de vida: fariseos, asépticos de Qumrán, o los liberales de Filo.

B. EL USO DEL ANTIGUO TESTAMENTO EN EL NUEVO TESTAMENTO

Aproximadamente 10% del NT son una citas directamente del AT. De los 39 libros del AT, se refiere a 30 de ellos en el NT.

1. El uso del AT por Jesús

- ✓ Siempre trató los hechos históricos como acontecimientos literales.
- ✓ Hizo aplicaciones del record histórico. Nunca mostró una tendencia de dividir las Escrituras en dos niveles (el literal/superficial y el alegórico/profundo).
- ✓ Jesús denunció el método de interpretación que anulaba el sentido literal del texto (Mr 7:6–13; Mt 15:1–9)
- ✓ Los escribas y fariseos jamás acusaron a Jesús de usar el AT equivocada o ilegítimamente, aun cuando El les repudió de malinterpretar el AT (Mt 5:21–48), y la multitud fue impactado por la interpretación literal del texto (Mt 7:28–29).

2. El uso del AT de los apóstoles

- ✓ Consideraron el AT como inspirado (2 Ti 3:16; 2 P 1:21).
- ✓ En 56 referencias se refiere a Dios como el autor del texto bíblico, y ellos aceptaron la historicidad del AT (Hc 7:9–50; 13:16–22; He 11). Por esto ellos no malinterpretarían el texto intencionalmente.
- ✓ A menudo los autores del NT modificaron las frases del AT.

1) Usaban versiones del AT como hebreo, arameo o griego que contenían palabras distintas del AT;
2) No había una necesidad de citar el AT al menos que declararan que era una cita directa;
3) La libertad de citar un texto por memoria significó el dominio del texto.

Mientras más descubrimos de los métodos de interpretación en tiempos bíblicos más confianza tenemos en la método gramático-histórico como la base de la hermenéutico moderno.

3. El exégesis en el tiempo de los Padres (100–600 d.C.)

A pesar del énfasis prematura de los apóstoles, la Iglesia optó por el método alegórico, porque quería entender el AT como un documento cristiano. Sin embargo, cuando los autores de la Iglesia pasaren por alto el intento del autor bíblico y el sentido literal del texto, para llegar a un sentido "práctico", no quedó un principio regulativo para gobernar el exégesis. Así entró un error tras otro en la iglesia.

- ✓ **Clemente de Alejandría (150–215 d.C.)**

Creyó que las Escrituras escondían su sentido verdadero para motivar la curiosidad e investigación, así que no era para todo el mundo. Su teoría era que habían 5 sentidos a las Escrituras (histórico, doctrinal, profético, filosófico y místico), y el sentido más profundo era el más místico.

- ✓ **Orígenes (185–254 d.C.)**

Creó que las Escrituras eran un composición de alegorías, en que cada detalle era un simbólico. Su texto favorito era 1 Co 2:6–7. Creó que las Escrituras tenían tres partes como el hombre (cuerpo, espíritu y alma) cada una con su contraparte: cuerpo = sentido literal; alma = sentido moral; espíritu = el sentido alegórico y místico, el más profundo de los sentidos. Su desprecio por la interpretación literal tuvo afecto durante milenio s. Solamente por medio de la alegoría se podía llegar al conocimiento verdadero.

- ✓ **Agustín (354–430 d.C.)**

Siguió en la escuela de alegorizar que hizo sus comentarios casi sin valor. Interpretó 2 Co 3:6 para significar que la interpretación literal mata, pero la alegoría o la interpretación espiritual da vida. Creyó que las Escrituras tenían cuatro sentidos: histórico, etiológico, analógico y alegórico. Sus principios formaron la base de la interpretación de la Iglesia Católica.

La escuela siriana de Antioquia – Teodoro de Mopsuestia (350–428 d. C.)

Un escuela trató de evitar el legalismo de los judíos y la alegoría de los alejandrinos. Teodoro defendió la interpretación gramatical-histórica. Ellos evitaron el exégesis dogmático (que apelaba a las opiniones de "autoridades" para justificar su interpretación solamente por el estudio de la gramática y la historia.

Desafortunadamente un estudiante, Nestóreos, se involucró en una herejía sobre la persona de Cristo y su asocio con la escuela de interpretación la desacreditó tanto que tenía menos y menos seguimiento.

4. El exégesis de las edades medias (600–1500 d.C.)

Poca avanza en el entendimiento bíblico ocurrió en esta época porque todos estaban limitados a las interpretaciones de los Padres, la tradición y el método de la alegoría que ignoró el sentido del texto. Siendo que no tenían reglas de interpretación, la única manera que pudieron controlar las alegorías era por medio del dogmatismo: la tradición de la iglesia llegó a tener la autoridad igual o más que el texto bíblico. Siglos luego, 1300–1600, los judíos de España promocionaron un método más científico, que tenía influencia en la Iglesia católico por la inquisición. Un cura, Nicolás de Lira (1270–1340) empezó a enseñar una interpretación literal. Sus obras tuvieron una influencia en Lutero. Sin esta influencia quizá Lutero no habría iniciado la reforma.

5. El exégesis de la reforma

De los siglos 1300–1500 hubo tremenda ignorancia de las Escritas. El Renacimiento llamó la atención a la necesidad de conocer las Escrituras en los originales. Erasmus facilitó este estudio por publicar el primer texto del Griego del NT y Reuchlin tradujo una gramática griega y léxico de hebreo. Poco a poco los cuatro sentidos del texto fue reemplazado con la idea que el texto tiene un solo sentido.

- ✓ **Lutero**

Creyó que la fe y la iluminación eran prerrequisitos para un interprete de la Biblia. Insistió que la iglesia no debe determinar lo que las iglesias pueden enseñar. Rechazó el método alegórico de la interpretación, llamándolo "sucio", "basura", y "trapos obsoletos". El interprete debe considerar las condiciones históricas, gramática y el contexto en su exégesis. Insistió en que la Biblia es clara para entender, y no "oscuro" como la iglesia de Roma insistía.

Cuando él abandonó el método alegórico tuvo que descubrir la relevancia entre el AT y el NT para los creyentes en su tiempo. Para lograr esto, insistió en que toda la Biblia apunta a Cristo. Así formó un principio organizacional o hermenéutico, que causó a Lutero ver a Cristo en lugares (como en los Salmos, que él nombró "mesiánicos") donde otros interpretes luego tuvieron dificultades en ver referencias cristologías. Por lo menos pudo unir la unidad de las Escrituras sin la necesidad de las interpretaciones místicas típicas de su día.

Un principio que Lutero enseñó la distinción entre la ley y el evangelio. La ley representó a Dios en Su ira, juicio y Su odio contra el pecado. El evangelio representó a Dios en Su gracia, amor y salvación. "No pudo repudiar la ley porque resultaría en libertinaje que es equivocado. No pudo juntar la ley y el evangelio porque resultaría en la herejía de añadir obras a la fe, así la distinción es imperativa." El lema famoso era "la fe sola", es decir, sin obras.

- ✓ **Calvino (1509–1564 d.C.)**

El mayor exígete de la reforma era Calvino. Su frase clave era "la Escritura interpreta la Escritura" para poner énfasis en el estudio del contexto, la gramática, las palabras y pasajes en paralelo, en vez de inyectar sus propias ideas en su interpretación. El no aceptó la opinión de Lutero quien creyó que era necesario encontrar a Cristo en todos las Escrituras. Esto resultó en algunas interpretaciones forzadas también.

6. *El exegesis de la Post-reforma (1550–1800 d.C.)*

Confesionalismo

El concilio de Trento se reunió varias veces entre 1545–1563 para definir la dogma de la Iglesia Católica en oposición a los Protestantes. Por esta razón desarrollaron sus propios credos.

Cada ciudad teneia su propio credo, causando muchos desacuerdos con otras ciudades. El texto de los credos fue usado para definir su teología, en vez del reverso.

Pietismo

Se levantó en medio de las luchas teológicas amargas para motivar la vuelta a lo que unía las prioridades bíblicas: conocimiento bíblico, buenas obras, y entrenamiento mejor para ministros. El movimiento motivó la formación de orfanatos, hospitales, y misiones al extranjera. Su deseo de entender y apropiar la Biblia en sus vidas con un aprecio para la interpretación gramática-histórica. Sin embargo, algunos dependían de la "luz interna" o la "unción del Santo" que resultó en impresiones subjetivas o reflexiones místicas contrarias a otros y con poca relación a lo que el autor quería decir.

Racionalismo

Una posición filosófica que aceptó la razón como la única autoridad para determinar la opinión o el comportamiento. Surgió por un rechazo de las dos posiciones anteriores (confesionalismo y pietismo). La iglesia puso el énfasis que la fe era razonable y la revelación fue considerada superior a la razón como medio para entender la verdad, pero la verdad de la revelación fue considerada razonable. El énfasis en la razonabilidad de la fe se exageró hasta un punto que la razón era superior a la revelación y así pudo juzgar sobre la Biblia. Pronto resultó la unión del empirismo, la creencia que las cosas se saben por los cinco sentidos, y el racionalismo formó la interpretación del liberalismo.

7. La hermenéutica moderna (1800 al presente)

Liberalismo

El racionalismo creó las bases para el liberalismo en la teología. Al comenzar el siglo de 1900, la revelación tenía menos influencia sobre el pensamiento, y la razón determinó qué parte de la revelación (si hay) debía ser aceptada como verdad. Habían explicaciones de cómo los autores humanos pudieron escribir los textos bíblicos con varias grados de "inspiración" con la capacidad inevitable del error.

Schleiermacher totalmente negó el carácter sobrenatural de la inspiración: pensó que era solamente humano. El énfasis en la inspiración refería a cómo la Biblia, producida por humanos, podía inspirar una experiencia religiosa.

La aplicación del razonamiento abrió campo para el naturalismo en la explicación de las historias de la Biblia. Lo que no parecía conforme a la "mentalidad educada" fue rechazado. Esto incluyó doctrinas como la depravación humana, el infierno, el nacimiento virginal y aun la expiación vicaria de Cristo. Los milagros se explican naturalmente.

Por la influencia de Darwin y Hegel, veían la Biblia como el desarrollo evolucionario de la "conciencia religiosa" de Israel (luego de la Iglesia), en vez de la revelación de Dios hacia el hombre. Estas suposiciones tenía mucha influencia sobre la hermenéutica. En vez de cuestionar, "¿Qué está diciendo Dios en este texto?" pensaban, "¿Qué me dice el texto en cuanto al desarrollo de la conciencia religiosa en el culto primitivo de los hebreos?"

Neo-ortodoxia

Las implicaciones del liberalismo fueron demasiado para muchos lo cual hizo posible una nueva posición intermedia, pero no querían aceptar la posición ortodoxa de la revelación. En general se creía que las Escrituras eran el testimonio de hombres en cuanto a la revelación de Dios de Sí Mismo. Pensaban que cuando alguien lee las palabras de las Escrituras y respondía a la presencia de Dios en fe, la *revelación ocurría. Así que la revelación no era un evento histórico, sino una experiencia actual que tenía que ser acompañada por una respuesta existencial y personal.*

Aún hasta este tiempo, no aceptan los términos de inspiración, ni el concepto de textos sin errores, sino ven las Escrituras como un compendio de sistemas conflictivas de teología, inevitablemente acompañadas con errores. Las historias bíblicas que tienen interacción entre el sobrenatural y lo natural se consideran "mitos". Los eventos históricos son la introducción de verdades teológicas. La Caída, por ejemplo, es la muestra de como "inevitablemente, se corrompe la naturaleza moral del hombre." El trabajo del interprete es desvestir el "mito" de su paquete histórico para descubrir la verdad existencial que contiene.

La hermenéutica "nueva"

Despué s de la GM II, como un resultado de la obra de Bultmann, Fuchs y Ebeling, se aplicó la posición de los neo-ortodoxos. La filosofía de Heidegger les influenció para decir que la lenguaje no es realidad, sino una interpretación de la realidad. El uso del lenguaje es una hermenéutica - una interpretación. Así la hermenéutica no es un sistema de principios para entender el texto; al contrario es una investigación de la función hermenéutica del hablar, y así es mucho más profundo.

La hermenéutica entre el cristianismo ortodoxo

- ✓ Los que mantienen que las Escrituras representan la revelación de Dios Mismo - Sus palabras y sus acciones – hacia la humanidad.

- ✓ El objetivo del interprete es entender con más claridad el sentido original del autor bíblico y el sentido para los recipientes originales. Los últimos 100 años han visto tremendo adelanto en este rama de la interpretación del texto bíblico.

3 ANÁLISIS DEL MÉTODO HISTÓRICO-CULTURAL Y CONTEXTUAL

Bosquejo de temas:

1. La definición de términos
   Análisis del método histórico-cultural
   Análisis del contexto
   Análisis del método léxico-sintáctico
   Análisis teológico
   Análisis literario
   Seis pasos para interpretar cualquier texto bíblico
   Tres pasos en el análisis histórico-cultural y contextual
   Tres maneras para discernir la intención del autor en escribir un libro específico
   Seis pasos secundarios para el análisis contextual
   La aplicación en textos que suelen a ser malinterpretado.

A. INTRODUCCIÓN

1. Los seis pasos de la interpretación bíblica y su aplicación

- ✓ Análisis histórico-cultura-contextual considera el transfundo histórico-cultural en que el autor escribió para dar a entender sus referencias, propósitos, y situaciones. El contexto considera la relación del texto con todos los escritos del autor y la correlación con otros escritores.

- ✓ Análisis léxico-sintaxis para entender la definición de las palabras (lexicografía) y sus relaciones con otras palabras (sintaxis) para entender más correctamente el sentido que el autor quería comunicar.

- ✓ Análisis teológico estudia el nivel de entendimiento teológico la época cuando fue dado la revelación, discerniendo el sentido del texto para los recipientes originales. Este estudio toma en cuenta otros textos que fueron dados cronológicamente antes o después del pasaje bajo el análisis.

- ✓ Análisis literario identifica la forma literaria o el método en que fue dado el pasaje, por ejemplo, narración, carta, exposición doctrinal, poesía o apocalíptica. Cada uno tiene su método de expresión y así, la interpretación.

- ✓ La comparación con otros interpretes que compara las interpretaciones tentativas derribadas de los cuatro pasos mencionados en comentarios de otros autores.

- ✓ La Aplicación es el paso de traducir el sentido que el texto bíblico comunicaba a sus lectores originales al sentido para creyentes en diferentes tiempos y culturas. En algunos casos es fácil hacer la transferencia, pero en otros no es tan fácil.

B. ANÁLISIS HISTÓRICO-CULTURAL Y CONTEXTUAL

La importancia del análisis histórico-cultural y contextual es evidente en los siguientes pasajes:

Pr 22:28
¿No haga cambios en la manera que siempre hemos hecho las cosas?
¿No debe robar?
¿No quitar las guías que dirigen viajeros de pueblo en pueblo?
¿Ninguna de las arriba?
¿Ninguna de las arriba?
¿Todas las arriba?

He 4:12
¿Enseña que el hombre es tricotomía, porque habla de la división del alma y espíritu?
¿Enseña que la verdad bíblica es dinámica y variable en vez de muerte y estática?
¿Da una advertencia a creyentes profesantes?
¿Anima a creyentes a usar la Palabra agresivamente en testificar y aconsejar?

B. LOS PASOS

1. Determinar el contexto histórico y la cultural en general

a. ¿Qué es la situación histórica general que enfrentó el autor y sus lectores? O ¿la situación política, económica y social? ¿El principal medio de ganar la vida? ¿Qué fueron las amenazas o preocupaciones? Por ejemplo: ¿qué motivó el autor de Lamentaciones? O ¿Qué son las implicaciones de Cantares para una teología de la expresión cristiana del sexo?

b. ¿El conocimiento de qué costumbres clarificarían el sentido de las acciones? En Mr 7 Jesús les regañó por la práctica de corban. Qué implicaciones hay para nosotros? Mateo 25:1–13; Mr 14:12–14

c. ¿Qué fue el nivel de compromiso espiritual de los lectores? Muchos lectores eran carnales, desanimados, tentados por personas incrédulas o influenciados por apostatas.

* Un buen comentario exegético provee esta información en sus introducciones; Biblia para estudios (Ryrie) provee tal información condensada.

2. Determinar el contexto histórico y la cultural específicamente. Es determinado por data interna (textual) y data externa (histórico).

a. ¿Quién es el escritor? ¿Qué era su antecedente y madurez?

b. ¿A quién escribió (creyentes, incrédulos, apóstatas, creyentes en peligro de apostatar)? El libro de Hebreos fue dado su nombre por deducción del texto: todas las referencias del AT serían entendidos solamente por judíos en vez de gentiles, así que tomó el título, A los Hebreos.

c. ¿Qué fue el objetivo o propósito en escribir este libro? Hay tres manera para determinar el contexto específico:

- ✓ Notar las declaraciones explícitas o la repetición de ciertas frases (Lu 1:1–4; Jn 20:31; 1 P 5:12).

- ✓ Observar lo parentético (hortatorio) de sus escritos. Las exhortaciones fluye de su propósito e indica las intenciones del autor. Las advertencias de Hebreos indican que el autor quería disuadir a sus lectores, a pesar de la persecución (10:32–35) a no volver a judaísmo, sino quedar fiel a su profesión (10:19–23; 12:1–3).

- ✓ Observar los puntos que no mencionan o temas de enfoque. El escritor de 1 y 2 Crónicas no se refiere a una historia completa de la reina de Salomón ni de la reina dividida. Los eventos son elegidos para ilustrar que Israel solamente puede sobrevivir si permanece fiel a los mandamientos de Dios. La repetición de la frase "…hizo lo que era mal (o bueno) ante el Señor".

3. Desarrollar un entendimiento del contexto inmediato

Un pretexto es un texto sin su contexto. Si no tiene cuidado se puede usar un pretexto y llegar a una conclusión equivocada:

a. ¿Qué son los bloques principales de material(paréntesis) y como se encajan en la totalidad? El bosquejo del libro debe indicar las partes.

b. ¿Cómo contribuye el pasaje estudiado al flujo del argumento del autor? Normalmente hay una conexión lógica y teológica entre dos pasajes juntos. Los versículos de Proverbios a veces son una excepción a este principio.

c. ¿Qué fue el perspectiva del autor? A veces escriben de la perspectiva de Dios (como su voz, nomológico) o en secciones de narración se escriben del perspectiva humana como un reportero, fenomenológico).

d. ¿El pasaje describe una verdad descriptiva o prescriptiva? Pasajes descriptivas relatan lo que fue dicho o lo que ocurrió en un tiempo específico. Lo que Dios dijo es verdad; lo que el hombre dijo, puede ser o no la verdad. Lo que Satanás dijo normalmente es una mezcla de verdad y mentiras.

1. Cuando se describe una acción de Dios con respeto a los hombres, no se puede suponer que El siempre actuara así en las vidas de creyentes de la misma manera. Dios ha respondido en diferentes maneras con diferentes hombres. ¿Qué es la norma hoy? ¿Cómo debe elegir una experiencia sobre otra como la que será la norma?

2. Un pasaje prescriptivo supuestamente está declarando un principio normativo. Las Epístolas normalmente son prescriptivas, pero a veces son descriptiva (ej. parece una variedad de formas de gobierno en la Iglesia Primitiva).

3. Cuando hay un solo pasaje prescriptivo sobre un tema o varios pasajes prescriptivos que coinciden entre ellos, se puede considerarlos normativos.

¿Qué constituye el enfoque de un pasaje y qué es un detalle incidental? Algunas herejías han resultado de no marcar esta distinción. En el pasaje de Juan 15 de la alegoría de Cristo como la vid, un grupo dedujo que la vid es parte del orden natural, entonces cristo también es parte del orden natural, es decir, no eterno. Los Pelagianos determinaron que el hijo prodigo no requiso un intermediario para volver al Padre, así nosotros no precisamos un mediator tampoco.

En el pasaje de 1 Co 3:16 somos declarado el "templo de Dios". Siendo que el templo tenía tres partes, el pasaje está enseñado que nosotros tenemos tres partes. Sin embargo, el propósito de Pablo es el énfasis en la santidad del cuerpo de Cristo, la iglesia; no cuántas partes constan un hombre.

¿A quién está dirigido el mensaje? El coro “Cada promesa en la Biblia es mía” no es válido según la hermenéutica. (Ma 23:29–33). Ni tampoco todos los mandamientos en la Biblia son para nosotros (Gé 22:3). Un muchacho buscando la voluntad de Dios abrió la Biblia a tres pasajes (Mt 27:5; Lu 10:37; Jn 13:27).

¡Ridículo! Las promesas o mandamientos normalmente se dirigen a uno de tres grupos: la nación de Israel, los creyentes del AT bajo la ley, y los creyentes del NT. Los del NT normalmente son normativos para hoy; algunos de los mandamientos del AT son aplicables hoy (depende del contexto y contenido). Algunos quieren “espiritualizar” las promesas fiscales para Israel para hacerles contemporáneos, pero esto viola el intento del autor.

C. EJERCICIOS:

1. Use su conocimiento de hermenéutica para encontrar las respuestas correctas abajo:

2. Un consejero mostró como discernir la voluntad de Dios para el futuro con el énfasis de descubrir la "paz de Dios" como un indicador, utilizando Col 3:15. ¿Está de acuerdo con su aplicación del pasaje? ¿Por qué?

3. Un versículo popular para coros y tarjetas es Isa 26:3. ¿Es legítimo usar este pasaje?

4. Un creyente perdió su trabajo en una caída económica. El interpretó Ro 8:28 para indicar que Dios le iba a recibir un trabajo mejor. Así que él negó varios trabajos de menos o igual salario y quedó sin empleo por casi 2 años antes de volver a trabajar. ¿Interpretó el pasaje correctamente o no?

4 EL ANÁLISIS LÉXICO-SINTÁCTICO

VISTA DEL CAPÍTULO:

1. Dos razones por la importancia de un análisis léxico-sintético
2. Siete pasos para el análisis léxico-sintético
3. Tres métodos para determinar el sentido de palabras antiguas y comparar la validez de cada método
4. Cinco métodos para determinar cuál de los varios sentidos de una palabra es el intento del autor en un contexto dado.
5. Identificar y describir los tres tipos de paralelismo en poesía hebrea
6. Explicar la diferencia entre paralelos verbales y paralelos reales
7. Definir los términos siguientes: análisis léxico-sintáctico, sintaxis, lexicografía, denotación, connotación y expresión idiomática.
8. Explicar el uso de las herramientas siguientes: concordancias greco-español, léxicos, estudios de palabras teológicas, bíblica interlinear, léxicos analíticos, y libros de la gramática griega y hebrea.

A. DEFINICIONES Y SUPOSICIONES

1. El análisis léxico-sintáctico es el estudio del sentido de palabras individuales (lexicografía) y la manera en que aquellas palabras son combinadas (sintaxis) para determinar con más precisión el intento del autor.

2. No es un literalismo ciego. Cuando el autor comunica una verdad con figuras, entonces se entiende simbólicamente: ejemplos: "Yo soy la puerta" es un metáfora; "Cuidaos de la levadura de los fariseos y saduceos" (Mt 16:5–12) es un símbolo de la enseñanza de aquellos grupos. Cuando El habló al paralítico para levantarse, esperaba que el enfermo le tomara literalmente (Mt 9:6–7)

3. Aunque las palabras pueden tener una variedad de sentidos en diferentes contextos, tienen un solo sentido para un contexto dado. Decir que "El hombre es verde" puede significar:

    1) No tiene experiencia.
    2) Parece estar enfermo.
    3) Tiene envidia.

El contexto determinará cual es más correcto y el intento del autor.

4. La necesidad para tal estudio:

a. "Nadie tiene el derecho a decir… 'El Espíritu me dice que fulano es el sentido de un pasaje'. ¿Cómo está seguro que es el Espíritu y no un espíritu de ilusión o su imaginación que le indica, al menos que la evidencia indica que la interpretación es el sentido legítimo de las palabras". (Alexander Carson, Examination of the Principles of Biblical Interpretation [Una examinación de los principios de la interpretación bíblico], p. x–xi.)

b. Es la única seguridad que nuestra interpretación es lo que Dios quería comunicar y sin ella, no hay razón para decir que nuestra interpretación de las Escrituras es más válida que la de los herejes.

A. Pasos en el análisis léxico-sintáctico

1. Identificar la forma general literaria (verso, poesía, etc.), porque puede influenciar el uso de las palabras.
2. Bosquejar el desarrollo del tema del autor y mostrar como el pasaje se encaja en el contexto.
3. Identificar las divisiones naturales del texto. Muestra los conceptos del autor en unidades y transiciones de su lógica para revelar el proceso del pensamiento del autor.
4. Identificar los nexos adentro del párrafo y las frases (conjunciones, preposiciones, pronombres relativos, etc.) para indicar las relaciones entre los pensamientos.
5. Determinar lo que las palabras individuales significan. Tiene que identificar las varias posibilidades según el tiempo y contexto para determinar el sentido en un contexto.
6. Analizar el sintaxis. La relación de las palabras se expresa en la forma gramática y el arreglo de las palabras.
7. Resumir el resultado de su análisis léxico-sintaxis en una forma no técnica, fácil para entender de tal manera que comunique el sentido del autor al lector.

B. La forma literaria

1. 33% del AT es poesía hebraica, donde el autor no usa las palabras como en verso o narraciones.

2. Hay tres formas de literatura: narración, poesía y literatura apocalíptica (esp. Daniel y Apocalipsis, donde muchas palabras son simbólicas). En narración y poesía las palabras son o literales o figurativas. Las traducciones nuevas usan la forma de verso para distinguir de la narración.

C. El desarrollo del tema del autor

1. El contexto es el mejor medio de información para discernir cual de varias alternativos de sentidos es el sentido que el autor quería

2. Si no se estudia el versículo en el contexto, es posible inundarse con las técnicas del análisis gramático y perder el sentido principal.

D. Las divisiones naturales del texto

1. Las divisiones por capítulo y versículo fueron hechas siglos después de escribir los manuscritos originales para ubicar un pasaje específico. Son la opinión de algún escriba.
2. La manera de pensar ahora es por unidades conceptuales. La primera oración del párrafo es la transición o introducción al nuevo concepto. Las divisiones antiguas tenían otro objetivo en su formación, que a veces, no nos sirve hoy. Algunas traducciones mantienen los versículos originales, pero los agrupan en conceptos haciendo diferentes divisiones.

E. Los nexos dentro de los párrafos y frases

1. Los nexos ayudan en seguir la progresión del pensamiento del autor. Cuando parece un pronombre relativo se debe preguntar "¿Qué es el sustantivo antecedente?" Al encontrar un *así, así que, por eso, se sabe que hay una relación en un argumento teórico y la aplicación de aquel argumento.*
2. Gá 5:1 puede tener varios sentidos sin el contexto. Se puede entender como un trato acerca de la esclavitud humana, política o moral. El nexo indica que está relacionado con los capítulos anteriores (3:1–4:31). Estaba hablando de la esclavitud del legalismo.

F. El sentido de las palabras

1. Las *denotaciones (el sentido específico o popular) y las connotaciones (las implicaciones). En diferentes contextos una palabra puede significar diferentes sentidos. Hay denotaciones populares y técnicas. Las connotaciones pueden ser sentidos emocionales no declarados. Para decir que alguien es "incorregible" no es lo mismo de tener el "valor de sus convicciones" (positivo), sino implica un sentido no deseable o negativo.*

2. Los métodos para descubrir las *denotaciones de palabras antiguas:*

a. Estudiar el uso en otra literatura antigua – literatura secular, la LXX, o otros autores bíblicos.

b. Estudiar sinónimos, buscando puntos de comparación y contraste. Dos palabras pueden ser sinónimas o distintas en diferentes contextos (*agapao y fileo) (Juan 21:15–17; Mt 23:6; 10:37)*

c. Estudiar la etimología – el sentido de la raíz histórica. Sin embargo, tiene menos valor final por dos razones: 1) las raíces de las palabras a menudo son estimaciones, 2) el sentido cambia radicalmente con tiempo entre el sentido original y el uso siglos luego. Por ejemplo: entusiasmo originalmente significaba "poseído por un dios" hasta 1800. Así que el exégesis no debe depender mucho de la etimología.

d. Además se debe poner poco valor en analizar la etimología de las palabras bíblicas con palabras similares en castellano. Ej.: la connotación que implica con la relación entre la palabra griega dunamis y la palabra en castellano de dinamita. Implica un sentido que el autor no quería decir.

e. Estudiar las **herramientas para descubrir las definiciones de una palabra:**

Concordancias-

Concordancia Castellano: la palabra “paz” ocurre más de 400 veces, pero la palabra en castellano traduce diez palabras de hebreo y seis palabras de griego. Desafortunadamente no hay manera de saber cuál palabra representa qué sentido original.

Concordancia greco-española: las listas de las palabras son el original en griego, pero desafortunadamente no existe en castellano algo similar todavía. La palabra exacta se puede descubrir, sin conocer el griego, por ver la palabra en un NT Interlinear. Con la palabra transliterada se puede encontrarlo en la Concordancia. O si hay dificultades, se puede buscar la palabra en el Diccionario expositivo de las palabras del Nuevo Testamento por W. E. Vine para ver una definición y el número de “Strong” que es la numeración de la concordancia greco-española también.

Léxicos:

Un léxico es un diccionario de palabras hebreo o griego. Algunos indican el uso en literatura secular y bíblica, con ejemplos. Siendo que son alfabéticos sería un ayuda de conocer el alfabeto de hebreo y griego. Casi todos siguen la numeración de "Strong" para identificar la palabra exacta.

Aunque haya excelentes programas para computadoras que incluyen el castellano, las programas de búsqueda dependen del inglés y no funcionan en castellano todavía. La Sociedad Bíblica tiene un léxico en griego y Vine (mencionado en #2) son excelentes.

Libros de palabras teológicas.

No han sido traducidos todavía en castellano pero incluyen Theological Dictionary of the New Testament (TDNT, 10 vol., 10–15 páginas por palabra) y el New International Dictionary of New Testament Theology por Colin Brown (3 vol., 3–5 páginas por palabra).

e. Descubrir las denotaciones que el autor quería comunicar **en un contexto:**

El problema de saber solamente las definiciones: sarx es la palabra Griega por "carne" que tiene varios sentidos:

a) La parte física del cuerpo menos los huesos (1 Cor 15:39); b) el substancia total del cuerpo (Hc 2:26);
b) La parte sensual del hombre (Col 2:18);
c) La naturaleza humana dominada por el pecado (Ro 7:18).

Si tomamos todas las definiciones para aplicarlas a Juan 6:53, atribuimos el pecado a Cristo! Tenemos que **descubrir el sentido del autor:**

1) Examine las definiciones o frases de explicación que el autor dio. Ej.: 2 Ti 3:16–17 usó la palabra "perfecto" = ¿Es sin pecado o sin error? El contexto lo definió. (Comparar He 5:14).

2) Analice el sujeto y predicado de una oración que pueden mutuamente definir el otro. El verbo en Mt 5:13, moranthei puede significar o "llegar a ser necio" o "llegar a ser sin sabor". Siendo que el sujeto es "sal" la segunda definición obvio.

3) Mire si hay un paralelismo en el pasaje. El Hebreo usa tres tipos de paralelismo:

a) Paralelismo sinónimo: la segunda línea repite la misma idea de la primera en diferentes palabras (Sal 103:10)
b) Paralelismo antitético: la idea de la segunda línea es el opuesto o en contraste a la primera (Sal 37:21)
c) El Paralelismo sintético: la segunda línea amplía o completa la idea de la primera línea. (Sal 14:2).

4) Determinar si la palabra se usa de una forma retórica o de expresión idiomática. Cuando se quiere comunicar en forma contemporánea o para hacer una impresión. Sin embargo, la expresión comunica un solo sentido literal y no es ambiguo, sujeto a cualquier interpretación.

5) Estudiar los pasajes en paralelo. Hay dos tipos de paralelos: verbal y real.

(a) Verbal. Los paralelos verbales son los que usan la misma palabra, pero se refiere a diferentes conceptos. Ef 6 y He 4 refiere a la espada de la Palabra, pero no son sinónimos. La espada en Hebreos 4 habla de la función de la Biblia como un divisor entre los que obedecen el mensaje de la Biblia y los que profesan obediencia externamente, pero internamente quedan desobedientes y rebeldes.

La espada de Ef. 6 se refiere a la Biblia como una arma defensiva contra las tentaciones de Satanás (Cristo usó la Palabra en esta manera cuando Satanás le tentó).

(b) Los paralelos reales hablan del mismo concepto o evento, aunque pueden usar diferentes palabras y a menudo agregan más información al concepto. Las referencias en la margen de la Biblia tienden de ser paralelos reales, no verbales.

Tener cuidado del abuso en el estudio de las partes de una palabra, el desarrollo de las palabras o la etimología. La información puede llegar a ser fascinante, pero muy fabricada. La palabra sincero supuestamente vino de la palabra latín, sine cera, “sin cera” para describir una estatua que no ha sido remendado con cera, así se puede tener confianza en el objeto, no ha tratado de cubrir defectos. Como ilustración

Resumen

Las cinco maneras de clarificar el sentido específico de una palabra es

(1) mirar las definiciones de una palabra o frases que amplía el sentido que usó el autor;
(2) Usar el sujeto y el verbo para explicar el sentido del otro;
(3) Ver si el paralelismo si ocurre en el pasaje;
(4) determinar si la palabra es una figura de dicción; y
(5) estudiar otros pasajes en paralelo.

Sintaxis

Se trata con la manera en que los pensamientos se expresan por medio de formas gramaticales. No es suficiente conocer solamente las definiciones de las palabras, sino también el sentido del arreglo de las palabras que son distintos en cada lengua. El castellano es una lengua analítica, como el hebreo o el inglés, poniendo el énfasis en el orden de las palabras como una guía al sentido. Ej.: el sujeto normalmente precede el verbo, que preceden el complemento directo.

Al contrario el griego es una lengua sintética, es decir, el orden es menos importante que las desinencias o terminaciones de las palabras (casos).

1. Biblias interlineares. Normalmente el orden en griego se arregla para poner el énfasis en las primeras palabras de una oración.
2. Léxicos analíticos. Tienen dos funciones:
   (a) Identificar la raíz de la palabra.
   (b) Identificar el caso o declinación de la palabra.
3. Gramáticas hebreas o griegas. Si el pastor puede tomar un curso en griego o hebreo sería de mayor beneficio para aprovechar el conocimiento de la gramática. Unos buenos comentarios nos ayudan con muchos puntos claves de la gramática.

G. Resumen

La mayoría del estudio bíblico es para el expositor, no para comunicar todo lo que descubre. La gente precisan ser alimentado, no impresionado. El exégesis es parte de la preparación de la exposición para asegurar que el resultado, el mensaje, esté correcto: encaja bien en el contexto y representa el sentido del autor original, no lo del orador.

D. EJERCICIOS

1) Mucha discusión sobre el tema de la "ira" como el resultado de una interpretación de Ef. 4:26. Analice el sentido del versículo para ver si apoya la perspectiva positiva hacia la ira human que normalmente deriva de ello.

2. En Mt 5:22 Jesús dijo que el que llama a su hermano un "necio" está en peligro del infierno, sin embargo El llamó a los fariseos "necios" en Mt 23:17–19. ¿Cómo explica la contradicción aparente?

3. Un profesor de la Biblia usó Ro 9:13 como el texto para la base de un análisis de los dos hermanos para que muestre porque Dios odió a uno y amó al otro. ¿Es un uso válido del texto? ¿Por qué?

5 ANÁLISIS TEOLÓGICO

CONTENIDO

1. Los cinco pasos en el proceso del análisis teológico
2. Distinción de términos: análisis teológico, analogía de las Escrituras, y la analogía de la fe.
3. Identificación de las cinco posiciones principales de la naturaleza en la relación de Dios con los hombres y identificar la posición del estudiante.

A. Las Dos preguntas básicas

1. La primera es "¿cómo se encaja este pasaje en la cuadra total de la revelación de Dios?" En seguida es necesario preguntar, "¿qué es la cuadra total de la revelación de Dios?" La segunda tiene que ser contestada antes de la primera. Hay varias maneras para conceptualizar la naturaleza de la relación de Dios con los hombres. Algunas teorías ven más discontinuidad y otros ven más continuidad. La mayoría de los dispensacionalistas ven la relación entre Dios y los hombres como una discontinuidad con un mínimo énfasis en continuidad, mientras que los teólogos del pacto ven la relación divina-humana como una continuidad y un mínimo énfasis en discontinuidad.

2. Las hipótesis con respeto a la relación de Dios con los hombres son necesarias porque proveen el cuadro organizadora alrededor de la cual se entiende el data bíblica. Sin embargo, hay dos peligros en aceptar un hipótesis o sistema acerca de la revelación divina:

(1) el peligro de inyectar o imponer su sistema en la información bíblica en vez de derivarla de al Biblia.

(2) aceptar un hipótesis de la forma de la revelación sin reconocerla como un hipótesis o teoría. Es raro que se enseñan como un hipótesis, sino se enseñan como doctrina o dogma. Veremos las cinco posiciones o hipótesis más comunes y luego una metodología para decidir si el trato de Dios con los hombres haya sido continuado o descontinuado.

B. La relevancia del tema de la continuidad verso la discontinuidad

1. Los que ven la historia de la salvación o revelación como continua ven todas las Escrituras como aplicables para los creyentes actuales, casi sin distinción entre los creyentes del AT y los del NT. Los que ven la historia de la revelación como descontinua consideran el libro de hechos y las epístolas como relevantes principalmente para la iglesia actual. Las epístolas constan de apenas 10% de la biblia, dejando 90% con poca relevancia para creyentes actuales.

2. Muchos temas teológicos y de aconsejaría son afectados por como se resuelve el problema. Por ejemplo, Dwight Small en su libro The Right To Remarry [“El derecho de volver a casarse”], propone una discontinuidad entre el contexto de los mandamientos de Cristo (Mt 5, 19) y la situación actual. Su posición sobre el divorcio sería diferente de alguien que cree en una continuidad entre los dos contextos.

C. Sistemas representativos de las teorías

1. Las interpretaciones según el modelo de la discontinuidad de la revelación

a. Los teólogos liberales ven las Escrituras como un producto evolucionario en el desarrollo de la religión de Israel. De este modo los líderes llegan a ser más sofisticados, así también su teología. Como una serie de ideas desarrollándose o movimientos, ellos ven las historias bíblicas en forma discontinua, en vez de una sola unificación de revelación.

b. La Teoría dispensacional también pone énfasis en la discontinuidad, pero por otras razones. La controversia entre los dispensacionalistas y los pacifistas ha sido muy emocional en la historia de la iglesia hasta hoy. Es llamado la "clave para entender las Escrituras" y a la vez una "herejía peligroso" por otros. La forma de historia se ve en tres pasos que se repiten: (1) Dios da al hombre una responsabilidad o norma para obediencia (2) El hombre fracasa en cumplir con sus responsabilidades, y (3) Dios responde en misericordia dando otro orden de responsabilidades, es decir, una nueva dispensación. Los dispensacionalistas reconocen entre 4 a 9 dispensaciones (el número 7 o 8 son más comunes)

1) Dispensación de Inocencia o libertad. Cuando Adán y Eva eran inocentes terminó con la caída (Gé 1:28–3:6)

2) Dispensación de Conciencia. El período sin mucha revelación cuando seguir la conciencia del hombre fue su mayor responsabilidad, pero terminó en mucha maldad provocando el diluvio (Gé 4:1–8:14).

3) Dispensación del Gobierno civil. Dios dio al hombre la responsabilidad de la pena de muerte, con la implicación de gobernación. En vez de disparare por todo el mundo unificaron hasta que Dios les juzgó con la confusión de lenguas (Gé 8:15–11:9).

4) Dispensación de Promesa. El tiempo de los patriarcas se destaca por las promesas dadas a Abraham y a sus hijos terminando en esclavitud en Egipto (Gé 11:10–Ex 18:27).

5) Dispensación de la ley de Moisés. El tiempo desde Moisés hasta la muerte de Cristo en lo cual Dios dio mandamientos específicos para todos los aspectos de la vida. Su falla de obedecer terminó en la cautividad (Ex 18:27–Hch 1:26)

6) Dispensación de gracia. La responsabilidad del hombre es aceptar la gracia de Dios y vivir en conformidad a ella. La era terminará con el rechazo del don de Dios y la introducción de la Tribulación (Hc 2:1–Apoc 19:21).

7) Dispensación del milenio. La responsabilidad en el milenio será la obediencia al reino personal de Cristo. El milenio terminará con el último rebeldía contra Cristo (Ap 20)

Una de las diferencias entre los dispensacionalistas es la actitud hacia los mandamientos en las diferentes épocas: ven distintos medios de salvación o diferentes guía para vivir en obediencia después de la salvación. Scofield insinuó el primero (Su nota en Jn 1:17). Ryrie, un dispensacionalista también, declaró que la base de la salvación siempre es la fe, el objeto de la fe siempre es Dios, pero el contenido de la fe puede variar en diferentes dispensaciones. (*Verdades dispensacionales, p. 123).*

Otro punto de desacuerdo entre los dispensacionalistas es la validez de los mandamientos de una dispensación para otra dispensación.

2. Las interpretaciones según el modelo de la continuidad de la revelación

a. *La teoría Luterana. Para entender las Escrituras, hay que distinguir entre las verdades siempre presentes de la Ley y de la Gracia. La ley representa el odio de Dios contra el pecado y la gracia refiere a Dios en Su gracia, Su amor y Su salvación. Los dos se encuentran juntos tanto en el AT como en el NT. Si un pasaje trae juicio en mi contra, es la Ley. Al contrario, si me trae consuelo, es el Evangelio.*

- ✓ Los Luteranos ven la ley y el evangelio como dos aspectos de la personalidad de Dios (Su santidad y Su gracia) y así las partes inseparables de la historia de la salvación desde Adán hasta el fin del milenio. Tiene propósito continuo tanto para los incrédulos como para los creyentes. Para el incrédulo, la ley le condena y le muestra la necesidad para el Salvador. Para el creyente la ley demuestra la necesidad de la gracia y la guía para la vida cotidiana. La ley y la gracia no son para diferentes épocas, sino son partes integral es en Su relación con el hombre.

b. La teoría del pacto. Toda la historia bíblica consta de solamente dos pactos: el pacto de obras (hasta la caída) y el pacto de la gracia (desde la caída). El pacto de obras era el acuerdo entre Dios y los hombres que prometió a Adán la vida si le obedeciera y la muerte por la desobediencia. El pacto de la gracia es el acuerdo donde Dios promete la salvación por la fe y el pecador promete una vida de la fe y obediencia (Berkhof, Teología Sistemática, p. 211–218, 265–271). Todos los creyentes del AT y del NT son parte del pacto de la gracia.

Se critica por ser una simplificación porque clasifica el AT y el NT en la misma categoría sin distinción. Versículos al contrario (Jer 31:31–32; He 8:6, 13)

El argumento de los pactistas es básicamente así:

1) Se mantiene su posición por decir que los creyentes del AT fueron salvos por la gracia igualmente que los del NT.
2) Las comparaciones entre el AT y el NT nunca son presentadas como antitéticas, sino como un pacto bueno y un pacto mejor, es decir, sintética. Es una cuestión del nivel de gracia.
3) Es un sistema en que los del AT anticiparon el cumplimiento de sus sacrificios (He 10:1–10).

- ✓ Se critican porque el AT habla de varios pactos: Noé pediluvio (Gé 6:18), Noé postdiluviano (Gé 9:8–17), un pacto con Abraham (Gé 15:8, 18; 17:6–8), un pacto con Moisés (Ex 6:6–8); un pacto con David (Sal 89:3, 4, 26–37) y un pacto nuevo (Jer 31:31–34).

- ✓ La respuesta al crítico es que la historia de la salvación es como un paraguas sobre los pactos específicos. Aun los teólogos dispensacionalistas contemporáneos ponen más énfasis en la continuidad entre las dispensaciones en vez de las diferencias. Con cada época hubo más revelación de Su voluntad haciendo que el hombre sea más responsable para ser obediente.

- ✓ Así los teólogos pactistas y los dispensacionalistas comenzaron con la misma data bíblica y las perspectivas similares de la inspiración y la revelación, pero llegan a una diferencia de opinión sobre la naturaleza de la historia de la salvación que es reflejada en su análisis de la teología de los pasajes bíblicos, menos las Epístolas.

c. El modelo Epigenético. Es la analogía del crecimiento de un árbol de una semilla hasta que está maduro. También la construcción de un catedral: cuando está en la mitad de la construcción parece imperfecta. Así las revelaciones de Dios jamás son imperfectas ni errantes, aunque luego más revelaciones les hacen más completas.

✓ El término epigenético tiene la idea de edificarse sobre sí mismo. La idea de la revelación progresiva es muy similar al modelo epigenético.

✓ Se puede ver como una posición entre los pactistas y los dispensacionalistas. Los pactistas critican a los dispensacionalistas por minimizar la unidad de las Escrituras y los dispensacionalistas critican a los pactistas por no distinguir entre la Iglesia e Israel. Los epigenecistas satisfacen los dos grupos.

Quizás el concepto de la **promesa sería el principio central:**

(1) la bendición física para todos los hombres y animales,
(2) una semilla especial para la humanidad,
(3) una tierra para la nación escogida,
(4) las bendiciones espirituales para todas las naciones,
(5) una salvación nacional de cautiverio,
(6) una dinastía perpetua y un reino que eventualmente será universal,
(7) el perdón de pecados, etc…

B. Un método para decidir entre los modelos

¿Ha sido continuo o descontinuo el trato de Dios para con los hombres? ¿Son disyuntivo o sumario las diferentes épocas en la historia humana?

Cuatro conceptos que se encuentra a través de las Escrituras incluye:

1. Los principios de Dios – Sus leyes
2. La gracia de Dios – Sus respuestas
3. La salvación de Dios – Su provisión para reconciliación
4. La obra de Dios en individuos – Su ministerio en vidas por el Espíritu Santo

A. El concepto de la gracia

1. Es una sorpresa para muchos al descubrir que el concepto de la gracia y el evangelio son conceptos del AT (He 4:1–2; Gá 3:8–9; Ro 4:3–6). Pero la cuestión es: ¿Se refieren al mismo *evangelio?*

   a. El evangelio tiene diferentes títulos: (Ef 6:15; 1 Co 9:12; Hc 20:24; Mt 24:14; Ap 14:6). Pero ¿son diferentes evangelios?

   b. La respuesta de Pablo es "no" (Gá 1:6–9). Las descripciones son del mismo evangelio

   c. Abraham y David miraban hacia el futuro para el cumplimiento del evangelio de la misma manera que nosotros miramos hacia atrás. Tuvieron fe que Dios iba a proveer la reconciliación para ellos igualmente que ahora.

2. Dios no es áspero ni iracundo como un *Dios de juicio, sino demuestra una gracia increíble. La palabra usada 250 veces en descripciones de Dios es hesed: "misericordia o amor leal". Un traductor usó la frase "amor persistente" porque describe la lealtad de Dios a Su pacto con los hombres. Además hay unas cuantas palabras más: "bondad, benignidad, paciencia, y misericordia".*

3. La gracia de Dios existía en cada dispensación. Si un adúltero y asesino (David) pudo encontrar Su misericordia (Sal 32, 31), estaba disponible para cualquier. Cantaron de Su gracia y misericordia en Sal 103.

B. El concepto de la ley

1. Algunos tienen el mal concepto que la salvación se adquiere por un medio distinto en el AT, que en el NT: es decir, por obras en el AT y por la gracia en el NT.

2. *El contexto de la entrega de la ley.*

   a. Dado en el contexto de un pacto de gracia:
      1) Un pacto de gracia con Abraham (Gá 3:17)
      2) El rescate de Israel de Egipto y la provisión providencial
      3) La ley fue entregada después de la formación de un cuerpo de creyentes entre Israel y un compromiso a servir al Señor (Ex 19:8), así la ley fue dada, no como un medio de justificación, sino una guía para vivir después de su compromiso.

   b. Jamás fue dada como un medio de la salvación. (Ro11:6; Gá 2:15, 16, 21; 3:11, 21, 22; 5:3, 4; Ef 2:8, 9; Fil 3:9). En Ro 4:3 es claro que Abraham fue salvo por gracia, y la promesa fue extendida para toda su descendencia (v. 13–16).

3. Pablo enseñó que ya no estamos bajo la ley (Ro 6:14; 7:4), sino lo que vivimos en libertad (Ro 7:6). Es importante entender el propósito y los aspectos de la ley.

a. Tres aspectos de la ley

1. Lo ceremonial. Los ritos, sacrificios y memoriales que apuntaron hacia el cumplimiento en la expiación final de Cristo. Fueron usados como tipos o figuras del Redentor (He. 7–10). Algunos pasajes indican que entendieron el significado (Lev 20:25–26; Sal 26:6; 51:7, 16–17; Isa 1:16). En el NT hicieron distinciones entre lo ceremonial y su significado en Cristo (Mr 7:19; Ef 2:14–15; He 7:26–28; 9:9–11; 10:1, 9).

Es como un cheque que cancela una cuenta, pero no es efectivo hasta que el banco lo pague. Así los sacrificios del AT limpiaron los pecados del AT como un pagare o un cheque, pero fue cancelado cuando Cristo murió. Lo ceremonial fue cumplido, no anulado, ni abolido (Mt 5:17–19)

2. Lo judicial o civil. Los 600+ leyes formaron la infraestructura de las leyes civiles de Israel.

3. Lo moral. Los preceptos morales que tienen aplicaciones universales para toda la humanidad, reflejan la naturaleza moral y la perfección de Dios. Siendo que Su naturaleza no cambia, su ley moral queda incambiable y así es relevante para los creyentes de hoy.

El creyente está muerto al poder de la condenación, pero bajo Su mandamiento de obediencia como guía para vivir en la presencia de Dios (Ro 3:31; 6:1; 1 Co 5; 6:9–20).

b. El propósito de la ley

1. Fue dado para que los humanos sean consientes de la diferencia entre el bien el mal (Gá 3:19)

2. La ley es buena si se usa legítimamente (1 Ti 1:8–11), para inhibir lo malo.
3. Sirve para llevar a las personas a Cristo (Gá 3:22–24) por mostrarles su necesidad del perdón, y para indicar que su única esperanza es la j ustificación en Cristo.

4. Sirve como un guía para una vida piadosa. También en el NT la obediencia no es una parte opcional a la vida cristiana (Juan 14:15; 15:10; 1 Jn 3:9; 4:16–19). La obediencia a la ley moral de Dios es un resultado intrínseco a la fe salvadora.

El argumento de Pablo no fue contra la ley, sino contra el legalismo – una perversión de la ley que dice que la salvación se obtiene por guardar la ley.

El NT declara que el "creyente" no está "bajo la ley" en tres sentidos:

1. No está bajo la ley ceremonial porque ha sido cumplido en Cristo.
2. No está bajo la ley civil de los judíos porque el intento no era para los no judíos.
3. No está bajo la condenación de la ley porque la identificación con la muerte expiatorio de Cristo le libra de ella.

C. El concepto de la salvación

1. Tanto en el AT como en el NT vino por el derramiento de la sangre (Lev 17:11; He 9:22). Su eficacia en el AT fue porque apuntaron a la expiación en Calvario (He 10:1–10).

2. Los creyentes se justificaban por la fe tanto en el AT como el NT (Gá 2:15–3:29) y fueron llamados "santos" sino como los del NT (Mt 27:52)

3. La ley de Dios y la gracia de Dios fueron revelados simultáneamente, no como diferentes medios de la salvación, sino como complementos de Su naturaleza.

4. La fe en la provisión de Dios de un sacrificio siempre ha sido la base de la salvación por toda la Biblia. La claridad del concepto en qué confiaron progresivamente creció hasta el entendimiento de la resurrección.

D. El ministerio del Espíritu Santo. ¿Es lo mismo por toda la Biblia?

1. Punto de vista de la obra del Espíritu: ¿Es lo mismo en el AT como en el NT?, o ¿ha sido diferente desde Pentecostés?

    a. La perspectiva descontinua. Paul K. Jewett dijo, “La edad de la iglesia puede ser llamada ‘la edad del Espíritu’, mientras la edad que la presidió s e refiere como un tiempo cuando el Espíritu ‘no había sido dado’ ” (Juan 7:39).

    b. Muchos ven el Espíritu como el miembro inactivo en el AT hasta Pentecostés (el futuro en Juan 14:26; 16:7; Hc 1:4–8).

c. Sin embargo muchos pasajes hablan del ministerio del Espíritu en el AT (Isa 63:10–14; Nú 27:18; Jue 3:10; Ex 31:1–6; Jue 13:25; 14:6; 15:14; 1 Sam 10:9–10; y moró en David: Sal 51:11). Todos los profetas hablaron como el Espíritu les guiaba (1 P 1:10–12; 2 P 1:21). El Espíritu moraba con los habitantes de Jerusalén después de la cautividad (Hag 2:5)

d. La actividad del Espíritu antes de Pentecostés en el NT (Lu 1:15; 1:67–79; 2:25–27; Juan 14:17; 20:22).

e. La contradicción aparente entre dos perspectivas se ve en (1) Juan 7:39; 16:7; Hc 1:4–8) que indican que no tienen el Espíritu y (2) Juan 14:17; 20:22) que indican que ya tienen.

2. Los métodos para reconciliar las contradicciones aparentes:

a. El primer método considera que la actividad del Espíritu antes de Pentecostés fue similar a Su actividad después, pero Su acción en las vidas de los hombres fue esporádica, en vez de constante. Sin embargo, algunas actividades requisaron una constancia (las capacidades de artesanía, el proceso de madurez en los creyentes).

b. El segundo método distingue entre el ministerio de ser sobre (o "entre") y en ("adentro de") la gente de Dios. Según esta posición, el Espíritu está sobre y entre los creyentes antes de Pentecostés, pero no en o adentro de ellos después de Pentecostés (Jn 14:17). El problema es si el creyente del AT podía lograr la santificación con una obra esporádica o externa o si el crecimiento requiso, como ahora, una obra más continua.

c. El tercer método enfoca en el sentido de la "va y viene" cuando se aplica a Dios. Cuando el concepto del movimiento físico se refiere a Dios, no es literal, porque Dios es omnipresente siempre. En Isa 64:1 el profeta pidió una manifestación especial de Su presencia. En Sal 144:5, David realmente pidió una manifestación de la liberación. La idea de la venida de Dios refiere a una manifestación especial, no un cambio o movimiento. Así que el mandamiento de esperar en Jerusalén se entiende como una manifestación especial de la presencia del Espíritu, para dar a todos el poder de evangelizar hasta que Cristo vuelva.

d. Algunos ya habían recibido al Espíritu (Juan 20:22), pero tenían que esperar igualmente. La manifestación iba a ser la transformación de seguidores tímidos en seguidores con denuedo. El pasaje en Juan 7:37–39 sugiere que el Espíritu será como un manantial en el desierto (como Palestina) que sería razón de mucho regocijo y alabanza. Así fue la reacción inmediata de la manifestación en Pentecostés.

3. La aplicación de 2 Ti 3:16–17 puede ser un paráfrasis: "Toda Escritura es inspirada por Dios y el NT es provechoso para enseñanza, …etc". La Biblia de Timoteo constaba de 39 libros del AT y 3–4 epístolas del NT!

E. RESUMEN DE LA SECCIÓN

A. Los pasos para el análisis teológico:

1. Determinar su propia perspectiva de la naturaleza de la relación entre Dios y los hombres.
2. Identificar las implicaciones de esta perspectiva para el pasaje que estudia.
3. Evaluar el extenso del conocimiento teológico disponible a la gente de aquel tiempo.
4. Determinar el sentido del pasaje que los recipientes del original en la luz de su conocimiento.
5. Identificar el conocimiento adicional del tema que es disponible ahora por las revelaciones posteriores.

F. EJERCICIOS

1. Examinar el tema de la continuidad-discontinuidad. Escriba un resumen de su propia posición, aunque tentativa ahora. Se entiende que su posición sea abierta todavía para modificar al recibir nueva información en sus estudios.

2. Una pareja en conflicto sobre la compra de un auto. El esposo quiere financiar el autor por un financiero, porque no tienen los fondos para comprarlo, pero su esposa no quiere endeudarse porque cree que es prohibido en Ro 13:8. ¿Cómo les aconsejaría?

3. Una denominación rehúsa tener ministros con salarios a base de 1 Ti 3:3. ¿Está de acuerdo con su interpretación?

4. Está participando en un estudio bíblico en que alguien ofrece su opinión sobre un pasaje en el AT diciendo: "Este pasaje es del AT y así no aplica a nosotros como cristianos". ¿Cómo manejaría la discusión?

5. Un nuevo creyente asistió un estudio bíblico sobre Sal 37:4 y Mr 11:24. Su confianza fue tanto que empezó a escribir cheques “por fe” y fue sorprendido cuando fueron rechazados por falta de fondos. ¿Cómo le aconsejaría con respeto a la enseñanza que recibió con respeto a estos versículos?

6. Su primo ha sido expuesto a una enseñanza liberal o neo-ortodoxa y le discuta sobre su hermenéutica histórico, cultural, contextual y gramática, porque “la letra mata, pero el Espíritu da vida” (2 Co 3:6). La interpretación debe estar según el “espíritu de cristiandad” y su exégesis no está conforme con el espíritu amable de Cristo. ¿ Cómo le respondería?

7. La experiencia de Pablo en Ro 7:7–25 ha sido una controversia entre interpretes y tiene implicaciones en la aconsejaría. ¿Es su experiencia la lucha de un creyente o una lucha solamente pre-conversión? Con su conocimiento de la hermenéutica compare los argumentos para las dos interpretaciones. Si tiene otra posición que puede ser justificada exegéticamente, se puede presentarla. ¿Cuáles son las implicaciones para aconsejaría?

6 HERMENÉUTICA ESPECIAL PARA INTERPRETAR LAS TÉCNICAS LITERARIAS: SÍMIL, METÁFORA, PROVERBIOS, PARÁBOLAS Y ALEGORÍAS

Las metas de la sección:

1. Describir en breve el significado de cada término.
2. Identificar cada técnica literaria cuando ocurra en el texto bíblico.
3. Describir los principios hermenéuticos para determinar el sentido que el autor intentó cuando usó estas técnicas.

A. DEFINICIONES Y COMPARACIONES DE LOS MÉTODOS LITERARIOS

Los oradores buenos usan muchas técnicas para ilustrar, clarificar, poner énfasis y mantener el interés de la audiencia. Por las mismas razones los autores bíblicas implementaron técnicas literarias en sus escritos. Como en un juego de deporte es necesario entender las reglas del juego, así es necesario saber el juego y sus reglas distintas para tener éxito.

1. **Símil:** una expresión de comparación. Típicamente usa la palabra como (ej.: "el reino del cielo es como…"). El énfasis está puesto en algún punto similar entre las dos ideas, grupos, acciones, etc. El sujeto y la cosa conque está comparada son distintas y separadas, es decir, "el cielo" no es una "grana de mostaza", pero hay puntos de comparación.

2. **Metáfora:** una expresión no expresada: la frase no usa la palabra como. El sujeto y la cosa con que es comparada no son separada, sino encajada en su sentido: ej. “Yo soy la pan de vida” y “vosotros sois la luz del mundo”. No son literales, pero la comparación es una identificación con un aspecto de cada uno. Normalmente el autor quiere poner énfasis en un punto singular, por ejemplo, que Cristo es la fuente de las sustancia de nuestra vida cristiana, o que creyentes tienen que ser buenos ejemplos y hacer que su transformación sea evidente sin vergüenza.

3. **Parábola**: una extensión de un símil. La comparación está expresada y el sujeto y la cosa comparada explicada más ampliamente se mantiene separada. Normalmente la parábola mantiene la historia y su aplicación distinta: suele a seguir la historia. (Isa 5:1–7) El parábola se encuentra en vs. 1–6 y la aplicación en v. 7.

4. **Alegoría:** una extensión de un metáfora, la comparación no se expresa y el sujeto y la cosa comparada se mezcla. La alegoría suele a encajar la historia y la aplicación, de tal manera que una alegoría lleva la interpretación dentro de sí mismo. (Sal 80:8–16) La historia y la aplicación proceden juntos y mezclados.

5. **Proverbio:** una parábola o alegoría comprimida, a veces tomando las características de los dos. La próxima sección ampliará la interpretación del proverbio.

B. LOS PROVERBIOS

Son lemas o declaraciones de filosofía de vida fácil de recordar. La gran falta de la religión es la falta de la integración entre las creencias teológicas y la vida cotidiana. La mente olvida, especialmente cuando cuesta.

1. El enfoque de los Proverbios es el aspecto moral de la ley – las regulaciones éticas y sabias para la vida cotidiana. El énfasis incluye la sabiduría, moralidad, castidad, la lengua, relaciones con otros, pereza, carácter y justicia. Su objetivo es hacerse inolvidable.

2. El énfasis en la sabiduría no es sinónimo con la ciencia. Comienza con aprender el "temor de Dios". Tal "temor" es más que respeto o reverencia. Es el reconocimiento que estamos relacionados con Alguien que hará lo que dice, tanto en sus promesas como en su disciplina. Es una actitud de corazón que esté dispuesto de vivir ante un Dios que sabe y ve todo. Son expresiones prácticas que esperan en Dios y le agrada nuestro intento de aplicarlos.

3. Normalmente su aplicación es singular, un punto de comparación o un principio de la verdad para comunicar. Cuando el rey Lemuel compare la esposa virtuosa con los barcos comerciales, se refiere a su disposición de recoger de varios lugares las provisiones para su familia y ¡nada de su similitud a un barco!

C. LAS PARABOLAS

La palabra significa a los griegos, “tirar o poner al lado de…” Así que un parábola está puesto al lado de algo para una comparación. A menudo el autor usaba un evento común de la vida cotidiana para poner énfasis o clarificar una verdad importante. En los sinópticos se refiere a los parábolas de Jesús más de 50 veces.

1. Los propósitos de los parábolas. Hay dos propósitos básicos para parábolas.

    a. Revelar la verdad a creyentes (Mt 13:10–12; Mr 4:11). Puede tener un gran impacto inolvidable. Es fácil olvidar una exhortación “Debe perseverar en la oración”, pero es inolvidable la historia de la mujer que rogó al juez hasta que logró lo que pidió (Lu 18:9–14).

    Enfrentar a los creyentes con algo malo en sus vidas. Considera como Natán enfrentó a David en 2 Sam 12:1–7. David acabó de manipular la muerte de Urías para casarse con su esposa.

b. Al contrario, a veces el parábola se usa para esconder la verdad, especialmente para los que tienen poca interés en apropiar la verdad. No se entiende si su corazón está endurecido (Mt 13:10–15; Mr 4:11–12; Lu 8:9–10).

Quizás sea difícil reconciliar un Dios que quiere ser conocido y a la vez esconde la verdad en parábolas. Está relacionado con los factores espirituales de la percepción. Mientras más que el hombre se renda al pecado, menos capacidad tiene de entender verdades espirituales. Dios jamás es responsable para la ceguera espiritual de los fariseos u otros.

2. Los principios para interpretar los parábolas. Los mismos principios de análisis usados en pasajes de narración o exposición se aplican. El contexto puede ser un énfasis con mayor importancia con los parábolas para discernir el enfoque central.

a. El análisis histórico-cultural-contextual.

El parábola de los labradores en la viña (Mt 20:1–16) ha sido interpretado de varias maneras, la mayoría sin relación con el contexto. Jesús acabó de desafiar al rico joven a vender sus bienes y seguirle (percibiendo que el obstáculo que tenía era su amor para sus cosas), pero él no estaba dispuesto.

Pedro inmediatamente y con demasiado orgullo e interés propio, dijo que ellos habían dejado todo, e inmediatamente Jesús habló de la viña del Señor. Era un suave regaño a ellos por tener la actitud del salariado, en vez de un deseo de servir por amor.

A veces el propósito se expresa dentro de la parábola, o por Jesús o el autor. Además el sentido puede ser comunicado por la aplicación (Mt 15:13; 18:21, 35; 20:1–16; 22:14; 25:13; Lu 12:15, 21; 15:7, 10; 18:1, 9; 19:11).

El conocimiento de los detalles culturales ayuda también: cosechas, bodas, y vino son símbolos del fin de tiempo. La importancia de “lámparas” en aquel entonces justifica su uso reiterado en los parábolas.

b. El análisis léxico-sintaxis debe aplicar las mismas reglas a los parábolas.

c. El análisis teológico tiene tres cuestiones que el expositor tiene que definir:

1) Tiene que definir el término "reino del cielo" y "reino de Dios" y decidir si son sinónimos. La mayoría de las enseñanzas de Jesús se refiere a estos "reinos", así que su identificación es importante.

2) La cuestión del tiempo del reino, si ya ha venido, es continuo o es futuro.

a) Cristo enseñó que en un sentido el reino estaba presente en Su vida (Mt 12:28 y Lu 17:20–21), y que entre en el "reino" por el nacimiento nuevo (Jn 3:3) con solamente la condición de arrepentirse y creer (Mt 21:31).

b) Algunos parábolas se aplican al ministerio continuo, hablando de sembrar y cosechar, pequeñas semillas creciendo en árboles grandes, compromisos necios y sabios y el contraste de ser diligente en vez de perezoso en el área de sus capacidades.

c) Otras parábolas se aplican a un reino del futuro, no solamente en los corazones de creyentes, sino globalmente donde Cristo es Rey y Juez.

3. La cuestión del reino postergado.

a) La teoría: Cristo iba a instituir Su reino con sus enseñanzas tempranas (Mt 1–12) cuando El reconoció que iba a ser rechazado. Algunos argumentan que la enseñanza anterior refiere a las reglas de Su reino terrenal, no el tiempo de la Iglesia, no son relevantes.

b) Jesús no tuvo tal ilusión. Desde la profecía de Isa. 53 y de Simeón (Lu 2:34–35) el propósito de Su venida era Su sacrifico en la cruz. Los de la última posición, entonces aplican toda la enseñanza de Jesús a la iglesia.

4. Las parábolas son medios para fijar en la mente una doctrina, verdad o principio de Dios. Sin embargo, todas están de acuerdo que ninguna doctrina debe ser fundada solamente sobre una parábola. Por diseño son más oscuras que los pasajes didácticos. Las parábolas se usa para ampliar o ilustrar una doctrina, no para establecerla.

d. El análisis literario. Siempre la pregunta ha sido, ¿Cuánto de la parábola es significativo? Algunos insisten que hay un punto solo, mientras que otros quieren aplicar cada detalle. Pero en dos ocasiones Jesús interpretó su propia parábola (el Sembrador – Mt 13:1–23; y el Trigo y la mal yerba – Mt 13:24–30, 36–43).

Parece que Su interpretación está en medio de las dos posiciones: se puede discernir una idea central y unos detalles que son relacionados con la idea principal. Los detalles no son una lección adicional, sino una ampliación. Ilustración: El parábola del sembrador. La interpretación correcta encaja bien y natural en el contexto, porque explica todos los detalles principales.

3. LAS ALEGORIAS

Tanto como la parábola es la extensión del símil, también la alegoría es la extensión de la metáfora. La alegoría intercala o mezcla la historia con el sentido, mientras que el parábola los mantienen separado. Además hay una diferencia en su enfoque: la parábola tiene un punto de enfoque con los detalles apoyando el mismo aspecto, pero la alegoría puede tener varios puntos de comparación, no necesariamente alrededor del punto central.

Por ejemplo, en la parábola de la semilla de mostaza (Mt 13:31–32) el enfoque central es el crecimiento de cristiandad desde un pequeño grupo de creyentes hasta que existe un grupo mundial. Los otros detalles son secundarios al enfoque.

En la alegoría de la armadura del creyente, (Ef 6) hay varios puntos de comparación y cada parte de la armadura es importante y necesaria para la madurez del creyente.

A. Los principios para interpretar las alegorías

1. Usar los análisis del histórico-cultural-contextual, léxico-sintáctico, y teológico como en otro tipo de textos bíblicos.

2. Determina los puntos múltiples de comparación que el autor intentó de aplicar por estudiar el contexto y los puntos que él hizo énfasis.

3. El análisis literario de la alegoría
   a. La alegoría de la viña verdadera (Jn 15:1–17) tiene tres puntos claves en la alegoría.

      (1) La viña como símbolo de Cristo. Todo el pasaje pone énfasis en la viña. Los pronombres, yo, mi y mio, ocurren 38 veces en 17 versículos y la palabra viña ocurre 3 veces para establecer la centralidad de Cristo en la vida fructífera del creyente. (vea v. 4)

(2) El labrador de la viña, el Padre, es el segundo enfoque, que está involucrado en producir fruto. Su trabajo es pulir las ramas o eliminarlas para que la viña produzca el máximo de fruto.

(3) Las ramas, o los discípulos mismos. La relación entre la viña y los ramos es descrita como "morando", en el tiempo presente o continuo como una necesidad de llevar fruto. La obediencia a los mandamientos es una parte esencial a la relación y el amor entre los colegas en Cristo la manera principal de mostrar esta obediencia.

B. El problema de la alegorización de Pablo en Gá 4

1. Los liberales usan el texto para mostrar que Pablo adoptó los métodos de hermenéutica ilegítima para el tiempo. Los que opusieron la salvación por gracia alegorizaron la ley en un sistema de legalismo. En su argumento contra ellos Pablo usó su propia hermenéutica contra ellos, pero en seguida hizo una diferencia entre su método y lo de ellos por reconocer la validez gramática-histórica de los eventos en vv. 21–23. Pablo hizo varias correlaciones en su alegoría:

Agar, la sierva = Pacto viejo	Jerusalén presente
Sara, la libre = Pacto nuevo	Jerusalén arriba
Ismael, hijo de la carne	Los en esclavitud a la ley
Isaac, hijo de promesa	Hermanos en Cristo (v. 28)
Ismael persiguió a Isaac	Legalista persiguen a creyentes
La Escritura dice, "Echa afuera	Yo digo, (vs. 31; 5:1) "No se enrede con el
la sierva y el hijo	yugo de esclavitud (legalismo)

2. Los factores siguientes sugieren que Pablo usó la alegorización para confundir sus oponentes hipocráticos

a. Pablo hizo una serie de argumentos contra los judaizantes, que apoyara su ataque. Este argumento final no era tan necesario. Es más como un ejemplo de usar la arma hermenéutica de los falso apóstoles contra ellos mismos.

b. Si Pablo consideró la alegorización como un método legítimo entonces lo hubiese usado en otras de sus epístolas, pero no lo hizo.

c. Pablo marcó una diferencia entre él y los alegoristas por referir a la historicidad del texto, en vez de decir que las palabras son meramente una sombra de un sentido más profundo (y más verdadero). Dijo que estos eventos ocurrieron históricamente y pueden ser alegorizados. No dijo “esto es lo que el texto significa”, tampoco dijo que estaba dando una exposición del texto.

EJERCICIOS:

1. Desde el tiempo de Cristo hasta el tiempo de Lutero una herramienta hermenéutica principal era la práctica de la alegorización. Hoy la mayoría de los escolares evangélicos rechazan la alegorización como una técnica legítima para la hermenéutica. Defina la alegorización y muestre porque este método de interpretación bíblica ahora es rechazado. Examine otros textos también.

2. Utilice su conocimiento de los métodos literarios e interprete el sentido de Juan 10:1–18. (Para ganar experiencia, no consulte otros estudios bíblicos, ni comentarios, hasta que haya terminado su propio estudio del texto).

3. Romanos 13:1–5 obliga a los creyentes a obedecer las autoridades del gobierno. Hubo conflictos entre los creyentes que vivían bajo los nazis de Alemania y otras dictaduras militares. ¿Qué significa el texto y otros pasajes correlacionados, para creyentes que se encuentran con gobiernos que les obligan a actuar contra su conciencia?

4. Algunos creen que los creyentes no debe experimentar enfermedades según 3 Juan 2. Examine el texto para determinar si era el intento del autor a enseñar que creyentes no deban enfermarse.

5. El Parábola del Trigo y la Mala Yerba (Mt 13:24–30) parece enseñar que el error en la iglesia no debe ser juzgado por miedo de "sacar el trigo". ¿Cómo reconcilia este pasaje con la enseñanza de Mt 7:15–20 y Tito 3:10, y otros versículos que enseñan que la iglesia debe juzgar lo malo y error dentro de sí?

6. Muchos creyentes entienden la historia de Lázaro y el rico (Lu 16:19–31) como un evento real y derivan de ella su escatología de la vida después de la muerte. Otros eruditos evangélicos tienen reluctancia por razones hermenéuticas. ¿Cuáles serían sus razones?

7. Casi cada consejero cristiano ha enfrentado a alguien con miedo de haber cometido el pecado imperdonable (Mt 12:31–32). Por toda la historia este pecado ha sido identificado en varias maneras: Ireneo lo vio como el rechazo del evangelio; Atanasio lo identificó con negar a Cristo; Orígenes dijo que era un pecado mortal hecho después del bautismo; Agostini lo declaró como la persistencia en pecado hasta la muerte. Quizás la posición más común sea cuando alguien desprecie o insulta a Jesús y Su obra. Use sus capacidades hermenéuticas para determinar la identidad de este pecado.

7 LOS MÉTODOS LITERARIOS ESPECIALES: TIPOS, PROFECÍA Y LITERATURA APOCALÍPTICA

Los objetivos de esta sección son:

1. Definir los términos de tipo y anti-tipo.
2. Distinguir entre tipología, simbolismo y alegoría.
3. Identificar las 3 características de un tipo.
4. Nombrar los 5 clases de tipos mencionados en las Escrituras
5. Interpretar correctamente el sentido de las alusiones tipológicas de las Escrituras.
6. Nombrar los 3 tipos de profecía bíblica
7. Identificar 7 diferencias entre profecías y literatura apocalíptica
8. Reconocer los 6 temas controversiales en la interpretación de la profecía
9. Definir los términos: predicción progresiva, cumplimiento desarrollado, telescópica de la profecía.
10. Definir los términos: pre-milenarismo, pos-milenarismo y a-milenarismo.

A. TIPOS

La palabra en griego, tupos, tiene la idea de “similitud, apariencia, paridad”. De un estudio inductivo de las Escrituras una definición resultó: un tipo es una relación representativa que ciertas personas, eventos e instituciones llevan a personas, eventos e instituciones correspondientes que ocurren en un tiempo luego en la historia de la salvación.

Un ejemplo de un tipo es Juan 3:14–15. Jesús indicó dos concurrencias:

(1) Levantar el serpiente y que El sería levantado,
(2) La vida que recibirían a los que respondieran al objeto levantado.

La tipología se basa en la suposición que haya un sistema en la obra de Dios a través de la historia de la salvación. Dios indicó Su obra redentora de antemano en el AT como sombras de lo que iba a suceder. Las leyes ceremoniale s del AT demostraron la necesidad de una expiación por sus pecados con la implicación que habría una expiación final y perfecta en algún día. El cumplimiento de un tipo se llama anti-tipo.

Las 2 diferencias entre un tipo y un símbolo son:

(1) Los símbolos sirven como señales de lo que representan, sin estar similares en algún aspecto, mientras que un tipo es similar en algún(os) aspecto(s) de lo que prefigura. Por ejemplo, el pan y el vino son símbolos del cuerpo y la sangre de Cristo (no tipos); las siete lámparas de oro (Ap 2:1) son símbolos de las iglesias de Asia.

(2) Los tipos apuntan hacia el futuro, mientras que los símbolos no necesariamente. Un símbolo puede preceder históricamente, ser concurrente con, o venir después de lo que simboliza.

La tipología es distinta a la alegoría. La tipología es la relación entre eventos, personas o cosas dentro de la historia de la salvación, mientras que la alegoría es la búsqueda para sentidos secundarios o escondidos bajo el sentido primario y obvio de una narración histórica. La tipología se deriva de un entendimiento objetivo de una narración histórica, mientras que una alegoría importa sentidos subjetivos al texto.

1. Las características de un tipo

a. Tres características de un tipo son identificados:

1. Tiene que haber un aspecto de similitud notable o analogía entre el tipo y el anti-tipo. Pueden haber muchos puntos no similares también (ej. Adán es un tipo de Cristo, pero tiene muchas diferencias: Ro 5:14–19).

2. Tiene que haber evidencia que el tipo fue asignado por Dios para representar la cosa tipificada por declaración o por implicación.

3. Tiene que prefigurar algo en el futuro. Mucha de la verdad del NT es el anti-tipo de algo en el AT. Es una forma especial de profecía. Jesús usó personas en el AT como tipos de El mismo (David, Salomón, Elías, Eliseo, Isaías, Jonás o Juan el Bautista); se refirió a instituciones de AT como tipos de El mismo: sacerdocio y los pactos; vio en las experiencias de Israel como profecías de Su propia; encontró en las esperanzas de Israel cumplido en El mismo; los desastres de Israel son indicaciones de un castigo inminente sobre los que le rechazara; la incredulidad de Israel es un tipo de la arrogancia de las naciones gentiles en el futuro.

2. La clasificación de un tipo

a. Las personas como tipos, ilustran alguna verdad o principio de la redención (Ro 5:14). Los judíos se identificaron como miembros de un grupo, así que a veces una persona puede representar el grupo entero. En Mt 2:15 "De Egipto llamé a mi hijo", de Oseas 11:1 que hizo referencia a la nación Israel, pero Mateo lo usó para referirse a Cristo. Tienen que ser a propósito (del autor), entendido así como un tipo en aquella cultura.

b. Los eventos típicos que poseen una relación analógica a un evento en el futuro. Pablo usó los juicios contra Israel infiel como una advertencia típica a creyentes a no involucrarse en la inmoralidad (1 Co 10:1–11).

c. Las instituciones típicas son prácticas que figuraban eventos en el futuro de la salvación. El día de la expiación cuando se derramó la sangre del cordero es declarado muchas veces como un tipo (Lev 17:11; 1 Pe 1:19) o el Sábado como un tipo del descanso del creyente.

d. Los tipos de oficios incluyen Moisés, como profeta (Dt 18:15) era un tipo de Cristo; Melquisedec (He 5:6) como un tipo del sacerdocio continuo de Cristo, y David como rey.

e. Los tipos de acciones fueron ilustrados por Isaías cuando caminó desnudo y descalzo por 3 años como un señal a Egipto y Etíope que Asiria les llevaría desnudo y descalzo (Isa 20:2–4) o la boda de Oseas a una prostituta y su redención de ella luego después de su infidelidad para ilustrar el amor de Dios hacia Israel a pesar de su infidelidad.

3. Principios para la interpretación de tipos

a. El análisis histórico-cultural y contextual. La identificación de las personas históricas en su cultura y contexto bíblico puede iluminar porque el autor incluyó la historia en su narración.

b. El análisis léxico-sintáctico indica si las palabras son usadas literal, figurativa o simbólicamente.

c. El análisis teológico muestra la unidad de las Escrituras y la constancia con que Dios ha tratado con el hombre a través de la historia. Obviamente la interpretación no puede ser separada de los prejuicios en cuanto a la naturaleza de la historia de la salvación

d. El análisis literaria para (1) examinar el texto para punto(s) de correspondencia y (2) notar las diferencias notables entre el tipo y su anti-tipo. El intento del autor determinará lo que es un tipo verdadero en vez de la imaginación del interprete.

B. LA PROFECIA

a. Un profeta "es el orador de Dios que declara la voluntad de Dios a la gente". La profecía se refiere a 3 cosas:
   1) La predicción de eventos por venir (Ap 1:3; 22:7, 10; Jn 11:51)
   2) La revelación de hechos escondidos en el presente (Lu 1:67–79; Hc 13:6–12)
   3) La comunicación de la instrucción, consuelo y exhortación en un lenguaje poderoso y apasionado (Amós; Hc 15:32; 1 Co 14:3, 4, 31).

b. Si aceptamos las fechas de eruditos evangélicos de los libros bíblicos, aproximadamente 27% de la Biblia era una materia predecible o profética cuando fue dicho o escrito (8,352 de 31,124 versículos de la Biblia).

c. La idea era "a la luz de lo que el Señor hará, debemos vivir en santidad".

d. La profecía predecible funcionó para generar gloria a Dios por testificar de Su sabiduría y soberanía sobre le futuro, genera seguridad y consuelo para el oyente, motivar al lector a una fe más fuerte y una santidad más profunda (Juan 14:29; 2 P 3:11).

1. **Profecía y la literatura apocalíptica.**

a. La palabra "apocalíptica" viene del griego apokalupsis (Ap 1:1) que significa "destapar, descubrir, revelar". Es para revelar lo que ha sido escondido, especialmente con referencia al fin de tiempo. Son libros que no son parte del canon y vienen de la época desde Daniel hasta el fin del primer siglo.

b. Las características de la literatura apocalíptica son:

1) Eligen un héroe del pasado y le hace el héroe del libro.
2. El héroe tiende a tomar un viaje, acompañado con un guía celestial que le muestra cosas interesantes y le da comentarios.
3) La información está comunicado por visiones.
4) Las visiones a menudo usan simbolismos y enigmas
5) Las visiones son pesimistas con respeto a la posibilidad de que la intervención humana ayudaría la situación presente.
6) Las visiones normalmente terminan con la conclusión de un cataclismo creado por Dios y el establecimiento de una situación mejor.
7) El escritor a menudo usaba un nombre falso, presumiendo a escribir en el nombre del héroe que eligió.
8) El escritor a menudo toma la historia pasada y la vuelve a escribir como si fuera una profecía.
9) El enfoque del apocalíptico es el consuelo y sostén del "remanente fiel".

c. Las secciones apocalípticas en la Biblia se encuentran en Daniel (7–12) y en el Apocalipsis, también en Joel, Amós, y Zacarías, y en el NT en el discurso de Olivo (Mt 24–25).

d. Los libros apocalípticos en la Biblia tienen características similares a los apocalípticos fuera del canon, pero las diferencias son notables.

1) La profecía fue presentada oralmente y luego escrito; mientras el apocalíptico fue escrito inicialmente.
2) La profecía abarca declaraciones separadas y breves; mientras los escritos apocalípticos son largos con mucha repetición y ciclos de información en forma paralela.
3) Los escritos apocalípticos tienden de usar mucho más simbolismo, especialmente de animales o otras formas vivientes.
4) Los libros apocalípticos ponen más énfasis en el dualismo que la profecía (ángeles y el Mesías verso Satanás y el Anticristo).
5) Los libros apocalípticos consuelan y animan al remanente justo; mientras que la profecía castiga a los religiosos nominales.
6) Los libros apocalípticos son pesimista en cuanto al efectividad de la intervención humana en lograr cambios; mientras que la profecía enfoque en la importancia del cambio humano.
7) Los libros apocalípticos suelen de ser falso-nombres (el nombre del autor es falso); mientras la profecía declara su autor real.

e. Dios tiende a revelar Su verdad en formas conocidas por Su audiencia en su tiempo. La forma en que ocurren no afecta la validez de la información. El entendimiento de la literatura apocalíptica, puede ayudarnos interpretar las profecías bíblicas.

e. **2. Temas controversiales en la interpretación de la profecía y la literatura apocalíptica.**

a. Los principios de la hermenéutica. ¿Pueden usar los mismos principios de la interpretación para las profecías? Sería necesario entender el sentido histórico-cultural-contextual (la literatura apocalíptica puede ayudar aquí), el análisis léxico-sintaxis (como usaron símbolos, figuras y analogías) y teológico (cómo encajan la profecías con otra información bíblica).

b. Los sentidos más profundos. ¿Hay un sensus plenior en la profecía? ¿Hay un sentido adicional que Dios intentó comunicar y que los autores no sabía? Una ilustración de esta posibilidad es la profecía de Caifás (Jn 11:50). Es mejor entender que los autores entendieron lo que dijeron pero quizás no captaran todas las implicaciones de su profecía.

c. Lo literal verso lo simbólico. ¿Cuánto de la profecía es simbólica, y cuánto es literal? La "bestia" de Apocalipsis es una persona literal (aunque no totalmente literal); mientras la interpretación simbólica indica una personificación para el deseo de poder. La ciudad de Babilonia se ve como una ciudad literal (algunos ven la ciudad literal de Babilonia en Irak, otros ven Roma); mientras los simbólicos ven la personificación del deseo para ganancia económica. Los literalitas ven la última batalla como una guerra física; mientras los simbólicos ven la verdad venciendo la maldad. Sin embargo, la diferencia entre las dos posiciones es relativa: la mujer sobre siete colinas. Algunos interpretes prefieren la técnica analógica, casi una via media entre las dos posiciones. Las profecías se toman literalmente, pero se traducen en equivalentes modernas: los caballos y lanzas de Armagedón se entienden como tanques y artillería. No es una controversia fácil de resolver, pero el contexto y el uso histórico de las palabras son las guías mejores.

d. La universalidad. ¿El símbolo significa la misma cosa cada vez que es usada? Algunos autores asigna sentidos a ciertos números, colores o artículos que aplican en cada referencia. El aceite siempre representa el Espíritu Santo, o la levadura, un símbolo de malo. Algunos números que suelen a ser aceptado en símbolos son 7, 12, y 40. Los colores que suelen a ser símbolos son blanco (pureza), rojo (sangre) y púrpura (realidad).

e. La condicionalidad. ¿Son condicionales las profecías, aún si no usan la palabra condicional "si"? Creemos que Dios es inmutable, pero a la vez leemos que El se arrepentía – cambió su determinación con respeto a un juicio inmanente (Ex 32:14; Sal 106:45; Jonás 3:10, no tiene una condición, pero Dios cambió su intención aparente). La cuestión es, ¿contienen una condición todas las profecías, aun cuando no están expresadas? Jeremías nos indica una resolución en 18:7–10 (Vea también 1 Reyes 21:1–29). Evidentemente las profecías tienen una condicionalidad, aún cuando no está expresado.

f. Sentidos simples verso múltiples. ¿Las profecías tienen dobles sentidos o varios cumplimientos? La afirmación que las Escrituras tienen un solo sentido, no niega que el sentido puede tener una variedad de aplicaciones en situaciones diferentes. El NT suele a citar las profecías del AT no como su cumplimiento, sino una aplicación o precedente ya establecido. 2 Co 6:16 cita Lev 26:11 (todavía futuro, pero el principio es actual); 2 Co 6:17 cita Isaías 52:11 (ref.: la salida de Israel de Babilonia inmundo); y en 6:18 una paráfrasis de Ósea 1:10 (la incorporación de gentiles en la familia de Dios); todos para ilustrar como el creyente actual puede disfrutar de la presencia de Dios y separarse de la inmundicia del mundo. Las múltiples aplicaciones son necesarias para el uso de enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia (2 Ti 3:16). Aunque la profecía tienen un cumplimiento, tiene 3 aspectos:

1) La predicción progresiva. Aunque tiene un cumplimiento, suele ocurrir una serie de pasajes que muestra una forma de progresión cronológica en el cumplimiento. Pasaje "A" indica ciertos eventos, sigue pasaje "B" con información de los eventos secuencial, etc. A veces los pasajes pueden ser ciclos dentro del mismo libro, cada uno añadiendo más información (Zacarías y Apocalipsis).

2) El cumplimiento en desarrollo. El cumplimiento de una profecía general o comprensiva que ocurre en pasos progresivos: Gé 3:15 que tiene su cumplimiento en (1) la muerte y resurrección de Cristo (Juan 12:31–32), continua en la iglesia (Ro 16:20), y termina con Satanás encadenada en el abismo (Ap 20:3) y el lago del fuego (20:10).

3) La profecía telescópica. Los autores veían los puntos de la profecía como eventos sin referencia a tiempo, así hablaron de la primera y segunda venida de Cristo en el mismo versículo, sin discriminar.

3. Variedades de las teorías escatológicas

a. Pre-milenarismo. La teoría que Cristo volverá antes del milenio (pre-antes) y establecer su reino literal por 1,000 años con la cede en Jerusalén.

b. Post-milenarismo. Por medio del evangelismo, el mundo eventualmente s erá alcanzado por Cristo. Habrá un período cuando el mundo experimentará la paz y gozo por la obediencia a Dios. Cristo volverá al fin de este período. Fue una interpretación popular entre el siglo 18–19 y motivó el gran movimiento misionero, pero la Primera Guerra Mundial obligó la reconsideración de esta escatología.

c. A-milenarismo. La teoría que el concepto del milenio es un símbolo y se refiere al tiempo entre la primera y segunda venida de Cristo, no un reino literal de 1,000 años, sino un reino en los corazones de los creyentes. Cualquier cumplimiento literal se considera celestial, no terrenal. Su segunda venida terminará el tiempo y comenzar la eternidad.

d. Las diferencias hermenéuticas entre los Pre-milenaristas y los A-milenaristas es la cuestión de cuánto de la profecía debe ser interpretada literalmente y cuánto simbólicamente. El pre-milenarista quiere tomar las referencias tan literal que es evidente que el autor intentó, que Cristo volverá para establecer un reino terrenal por 1,000 años, que las referencias a la iglesia y Israel se debe mantener separadas en vez de espiritualizarlas para aplicar todas a la iglesia.

El a-milenarista interpreta las profecías más simbólicamente porque el lenguaje es obvio simbólico: Todas las referencias en Apocalipsis son eventos durante la Iglesia, todas las promesas a Israel son aplicables espiritualmente a la Iglesia (el nuevo Israel), y el reino mesiánico ocurre en el corazón de los creyentes.

4. Principios para la interpretación de la profecía

a. El análisis histórico-cultural. Las diferencias entre las teorías de interpretación de profecía no resultan de un desacuerdo con los principios de interpretación, sino en las aplicaciones de ellos. Determinar las identificaciones de los nombres, eventos, la geografía son básicos. Un análisis de la historia es necesario para ver si una profecía ya ha sido cumplido o no. La cultura afectará el sentido.

b. El análisis léxico-sintáctico. Un estudio de como el autor usó ciertas palabras en contextos similares puede indicar si la palabra debe ser entendido literal, simbólico o analógicamente. Aún así el trabajo de interpretación puede ser difícil. La traducción de hebreo, arameo, o griego a castellano puede resultar en un sentido diferente de lo que el autor quiso decir.

c. El análisis teológico. Muchos pasajes del tema similar deben ser consultado, dentro del mismo libro, luego Testamento, finalmente el otro Testamento.

d. El análisis literario. Si ha determinado que el pasaje es profético, la probabilidad de palabras simbólicas o analógicas aumenta. Los conceptos de predicción progresiva, cumplimiento en desarrollo, y telescopio de profecía pueden ser aplicados al texto cuando es apto.

Finalmente la comparación de su trabajo con la de otros es importante. Alguien ha luchado con el texto igual que Ud. y puede ofrecerle más ayuda en sus comentarios o libros de estudios. Modifique, corrige o amalee su interpretación por lo que es apto.

EJERCICIOS:

1. Se ha dicho que la Biblia profetiza el uso de los árboles de navidad en Jeremías 10:3–4. ¿Es válida la interpretación de este versículo? ¿Por qué es o por qué no es?

2. Algunos han enseñado que la Biblia profetiza coches policíacos, vehículos de emergencia con luces alumbrando (Nahúm 2:4). Analice la validez de esta interpretación.

3. Muchos estudiantes han entendido que las siete iglesias de Apocalipsis 2–3 refieren tanto a las iglesias históricas del tiempo de Juan como a las siete épocas del tiempo de la historia Iglesia. ¿Está de acuerdo? Defiende su posición con principios hermenéuticos para justificar su posición.

4. Interprete el pasaje de Apocalipsis 20 según la perspectiva de los premilenaristas y los a-milenaristas. ¿Qué problemas hermenéuticas ocurren con cada interpretación?

5. Algunas Patriarcas de la iglesia primitiva intentaron encontrar un tipo de la Trinidad en el AT por la aplicación de los tres pisos de arca de Noé, como las tres personas de la deidad. ¿Es válida esta tipología? ¿Por qué?

6. Un predicador usó el texto de Ez 37 (la visión de los huesos secos). Dijo que el texto fue aplicado inicialmente a Israel, pero también pudo aplicarlo legítimamente a la iglesia. Su mensaje enfocó en la importancia de desarrollar relaciones con otros en el cuerpo de Cristo (juntando los huesos con los huesos). ¿Es válido es uso de este texto? ¿Por qué?

7. Isaías 14:12–15 a menudo es interpretado como una enseñanza directa o una alusión tipológicas de Satanás. Esté preparado para analizar los pros y contras de tal interpretación.

8. En Mateo 16:19 Jesús profetizó que El iba a dar a Pedro las llaves del reino del cielo. ¿Qué es el significado de esta profecía?

9. Algunos han criticado la declaración de Cristo, como si equivocó, diciendo que El prometió a regresar dentro de una generación (Mt 24:34). ¿Hay otras maneras legítimas para entender este versículo?

8 LA FORMACIÓN DE PRINCIPIOS DEL MENSAJE BÍBLICO

Después de llegar a una decisión acerca del sentido del texto, hay que pensar, "¿Qué implica el sentido para nosotros en un tiempo y cultura diferente? Hay dos categorías de las **Escrituras para aplicar esta pregunta:**

1. Las narraciones de las Escrituras. ¿Cómo hacemos útiles estas porciones para enseñar, redargüir, corregir, e instruir en una manera hermenéutica válida?

2. Los mandamientos de las Escrituras. ¿Cómo aplicar los mandamientos? ¿Los transferimos directamente a nuestra cultura y tiempo, aunque sean arcaico o fuera de lo aceptable? ¿Debemos transformarlos? ¿Qué guía debemos seguir para llegar a una conclusión válida ante Dios?

A. FORMAR PRINCIPIOS: UNA ALTERNATIVA DE ALEGORIZAR LAS NARRACIONES BÍBLICAS

- ✓ La alegorización ha sido rechazada porque importa sentidos al texto que el autor no quería decir. Hacer un paráfrasis de la historia o comunicar nada más que los eventos de la historia es un método inefectivo e inútil.

- ✓ Sin relevancia práctica para el oyente actual el mensaje es aburrido y, a lo mejor, un ejercicio intelectual, pero nada más. Lo que no afecta la voluntad, no llega al corazón, ni tampoco cambia la vida.

1. Formar principios es buscar reglas o normas espirituales, morales y teológicas que estaban vigentes en la narración en el estudio. Creemos que el Espíritu escogió aquellas historias en las Escrituras por un propósito: para dar información, comunicar una verdad, ilustrar una norma de qué espere Dios y cómo es Dios, etc. Formar principios es un método para entender la historia de tal manera que reconozca la razón original por lo cual era incluida en el texto bíblico, y los principios que intentaron a comunicar.

2. La alegorización importa nuevo sentido al texto, mientras que los principios derivan sus enseñanzas de un entendimiento de la historia misma. Los principios reconocen la validez de los detalles históricos de una narración y los principios que los detalles indican.

3. La metodología es lo mismo que otro tipo de exégesis: las circunstancias históricas y culturas y costumbres que iluminan el significado, los mandamientos y una reexaminación del contexto y la composición de todo el libro donde se encuentra la historia, son las bases para las conclusiones.

4. Con la información anterior, el interprete está en una posición para entender el significado original. Utilizando el proceso de deducción, el interprete intenta de declarar los propósitos ilustrados por la historia, principios que todavía tienen relevancia para el creyente actual.

5. Ejemplo 1: El “fuego extraño” de Nadab y Abihu (Lev. 10:1–11)

7. Es una historia breve con consecuencias fuertes y únicas. No es muy evidente lo que es el “fuego extraño”, ni porque cayó un juicio tan fuerte y rápido.

a. La acción de la narración: Aarón y sus hijos acabaron de ser consagrados al sacerdocio (Lev. 8); habían recibido el orden que el fuego tenía que mantenerse continuamente (6:13); Dios confirmó el fuego sagrado por prenderlo milagrosamente (9:24). Dos de los cuatro hermanos, Nadab y Abihu, tomaron “fuego extraño” e hicieron un ofrenda de incienso al Señor. Inmediatamente fuego cayó del cielo y les mató. Moisés hizo una profecía y mandó a quitar los hermanos del campamento, sin mostrar señales de luto. Dios luego dio a Aarón 3 mandamientos (Lev 10:8–10):

(1) Ni ellos, ni sus descendencia podía tomar bebidas fermentadas antes de entrar en la obra sagrada;
(2) Tenían que distinguir entre lo santo y lo común, lo limpio y lo inmundo;
(3) Tenían que enseñar a los demás todos los estatutos del Señor.

b. El significado o sentido de las acciones:

1) El análisis histórico-cultural. Israel estaba infiltrada y entrenada en culto idolatro. Hubo tremendo peligro de sincretismo, la combinación de culto a Dios y el culto pagano.

2) El análisis contextual. Esto fue el día de la inauguración de Aarón y sus hijos al sacerdocio. Toda su acción sería un precedente para el futuro. La aceptación aparente de Dios de sus acciones afectaría el desarrollo del sacerdocio.

3) El análisis sintaxis y teológico. El "fuego" fue considerado un símbolo divino en todas las religiones. El "fuego extraño" fue un fuego que Dios no les mandó a ofrecer (v. 1). Una expresión similar está en Ex 30:9, donde el incienso que no era preparado según las instrucciones del Señor fue llamado "incienso extraño".

Además un análisis del tiempo de las secuencias de cap. 9 y 10 sugiere que fue ofrecido entre el sacrificio (9:24) y la comida sacrificial (10:12–20), es decir, en un tiempo no designado para la ofrenda del incienso.

Es posible que el fuego del incienso no fue prendido con el fuego del altar. Los mandamientos de (vs. 9–10) sugieren que los hermanos eran ebrios (es una deducción sin una declaración).

4) La lección principal: Dios había mostrado los detalles de cómo Israel iba a recibir su expiación por sus pecados y mantener una relación con El. Les indicó las distinciones entre lo santo y el pecado, lo limpio y lo inmundo. En un acto de voluntad propia en vez de sumisión, substituyeron su propia forma de culto, eliminando la distinción entre los mandamientos de Dios y las acciones iniciadas por los hombres. Si hubiera marcado la diferencia las prácticas paganas hubiese infiltrado el culto a Dios.

5) La lección segunda: La reconciliación con Dios depende de la gracia de Dios, no la voluntad del hombre, ni prácticas iniciadas por él, aun con buenas intenciones. Los hermanos intentaron de añadir o modificar algo al medio de Dios para la reconciliación.

6) La aplicación: Dios es el iniciador de Su misericordia y gracia en la relación entre Dios y los hombres. Los que tienen el liderazgo entre los creyentes o la responsabilidad de enseñar deben tomarla en serio y con cuidado para mantener que la salvación es por gracia, no por acción humana y para distinguir entre lo santo y lo profano (v. 10).

6. Ejemplo 2: El análisis del proceso de la tentación (Gé 3:1–6).

a) El sentido de las acciones en seis pasos:

1) Exagerar las restricciones. Satanás cambió el enfoque de Eva de todo los árboles que podía disfrutar, para enfocar en la única cosa que no podía tomar. El argumento de Satanás es hacernos exagerar las restricciones para desanimarnos contra Dios.

2) Minimizar las consecuencias. Las consecuencias no sería tan malo como Dios ha dicho. Lo hace en dos maneras: (a) Convencerla que las consecuencias no sería tan malo que ella creía, (b) Enfocar su atención tanto en el árbol que ella se olvidó de las consecuencias (v. 6).

3) Desacreditar la motivación y el carácter de Dios. La motivación de Dios no era para protegerla, sino para que ella no llegara a ser tan importante como El. No le importaba tanto la desobediencia. Importaba que sus seguidores llegaran a ser personas completas o realizadas. Ahora la desobediencia es necesario para llegar a la madurez.

4) Mezclar lo bueno y lo malo. Lo malo suele ser algo bueno que se ha pervertido. Ella ya es convencida en su corazón que es necesario y bueno y totalmente justificable. Si tengo una necesidad, es necesario satisfacerla.

5) Mezclar el pecado con lo hermoso. El pecado viene envuelto en algo que apela a nuestros sentidos y deseos. Algo hermoso y delicioso puede ser el disfrace por el pecado. El la única cosa que le puede satisfacer.

6) Mal entender las implicaciones. Por aceptar la opinión de Satanás, Eva llamó a Dios un mentiroso y a Satanás el que decía la verdad. Ella fue convencida que Satanás tenía más cuidado de su bien estar que Dios. Cederse a la tentación implicó que ella aceptó el análisis de la situación de Satanás, en vez de lo de Dios.

c. La aplicación: los mismos pasos son parte de la estratagema de Satanás todavía.

B. LAS GUIAS PARA FORMAR PRINCIPIOS

1. Formar principios enfoca en los principios implícitos en una historia que se aplican trans-culturalmente. Los detalles pueden cambiar, pero los principios permanecen iguales.
2. Cuando está formando principios, debe asegurarse que el sentido es el resultado de un análisis histórico-cultural-léxico-sintaxis para llegar a la conclusión que era el intento del autor.
3. Teológicamente los principios formados deben ser constantes con todas las enseñanzas de las Escrituras. El valor de una deducción es el valor de la conclusión previa. Jamás se debe permitir una contradicción de otras enseñanzas.
4. Los principios derivados pueden ser normativos o no. Se puede decir que Satanás todavía usa el mismo método para tentar, pero no necesariamente siempre lo usa, ni son sus únicos métodos.
5. Los textos tienen un solo sentido, pero pueden tener muchas aplicaciones. El sentido es del autor, pero la aplicación puede referirse a situaciones que el autor no pudo haber pensado. En Gé 3 el autor describió solamente la primera tentación, no a todas las tentaciones.

C. LA TRADUCCIÓN DE MANDAMIENTOS BÍBLICO DE UNA CULTURA A OTRA

1. Dos cuestiones que tenemos que contestar:

   (1) ¿Hasta qué punto se entiende que los mandamientos son condicionados a la cultura y, así, no son normativos para hoy? Y (2) ¿Qué metodología se debe aplicar para traducir los mandamientos bíblicos de aquella cultura a la nuestra? Las posiciones en los extremos son (1) tanto el principio como el comportamiento implícito deben ser modificados a la luz de los cambios históricos, y al otro extremo,

   (2) Los principios bíblicos y sus mandamientos de comportamiento siempre deben ser interpretados literalmente dentro de la iglesia hoy. La mayoría adoptan una posición entre las dos extremas.

2. La mayoría se creen que no todos los mandamientos bíblicos deben ser adoptados en nuestro tiempo y cultura: Las 5 referencias al “beso santo” (Ro 16:16), sin embargo, pocas iglesias lo practica hoy. Pocas iglesia practican el velo (1 Co 11:5), pocas practican el rito de lavar los pies (Jn 13:14) porque el tiempo ha cambiado la necesidad y el sentido de la práctica.

3. Al otro extremo algunas iglesias evangélicas ahora tienen mujeres que predican en contra de 1 Ti 2:12.

4. Si aceptamos que algunos mandamientos son atados a ciertas culturas y otros son transculturales, llega a ser necesario desarrollar un criterio para distinguir entre los que aplican literalmente y los que no aplican. No es suficiente una posición arbitraria donde eligen lo que le conviene e ignora lo que no estamos de acuerdo. Nuestro criterio tenemos que demostrar (a) la lógica de la distinción, (b) como se puede aplicar el criterio en una variedad de temas y preguntas, y (c) la naturaleza de el criterio es derivada de y constante con las Escrituras.

D. Establecer un cuadro teórico para analizar el comportamiento y los mandamientos del comportamiento: tres conceptos

1. Un comportamiento normalmente no tiene mucho significado para el observador aparte de su contexto, así que el sentido de un mandamiento para un comportamiento en las Escrituras no se puede discernir aparte del contexto.

2. El comportamiento tiene más significado cuando se puede discernir más acerca de su contexto.

3. El comportamiento que tiene un sentido en una cultura puede tener un sentido completamente diferente en otra cultura. Si el sentido es lo que importa en un mandamiento, quizás sea necesario una expresión distinta al mandamiento bíblico para traducir el principio para que tenga valor en otra cultura.

4. Dos aspectos de mandamientos bíblicos deben ser diferenciados: (a) el comportamiento especificado, (b) el principio expresado por el comportamiento específico. Ej.: el "ósculo santo" (comportamiento) expresó el amor fraternal (principio).

5. En hacer la aplicación transcultural de los mandamientos bíblicos tres alternativos deben ser considerados:

a. Retener tanto el principio como la expresión de comportamiento
b. Retener el principio, sugiriendo un cambio en la manera que el principio está expresado en comportamiento en nuestra cultura.
c. Cambiar tanto el principio como su expresión de comportamiento, bajo la suposición que los dos son ligados a la cultura y, por esto, ya no son obligatorios.

6. Una ilustración del costumbre del uso del velo como una expresión voluntaria de la sumisión a sus esposas (1 Co 11:2–16). Comentaristas han tomado las tres posiciones:

a. Retener el principio de sumisión y su expresión por el uso del velo.
b. Retener el principio de sumisión, pero reponer el velo con otro comportamiento que exprese más el significado de la sumisión en nuestra cultura.
c. Reponer el principio de sumisión y todas las expresiones de la sumisión con una filosofía de igualdad, creyendo que la expresión de jerarquía dentro de la familia de Dios es ligado con una cultura antigua.

7. Las Guías para discernir si el principio es transcultural o ligado a una cultura:

a. Es necesario determinar la razón dada por el principio. Por ejemplo: se debemos amarnos los unos a los otros, porque Dios nos amó primero (1 Juan 4:19). No debemos amar al mundo y sus valores porque es enemistad con Dios y son mutuamente exclusivo (1 Juan 2:15).

b. Si la razón por el principio es ligada a una cultura, entonces el principio puede ser ligado también. Si la razón tiene su base en la naturaleza inmutable de Dios (Su gracia, amor, moral, o orden creado), entonces el principio mismo no debe ser cambiado.

8. Las Guías para discernir si un mandamiento (o la aplicación de un principio) es transcultural o está ligada a una cultura.

a. Cuando un principio transcultural está expresado o entretejido en una forma que era parte de los hábitos culturales comunes de aquel entonces, la forma puede ser modificada, aunque el principio queda incambiable. La ilustración de lavar los pies de los discípulos (Mr 10:42–44; Jn 13:12–16) fue muy común en aquel entonces. Retenemos el principio, y expresa el principio en otra manera. Santiago enseñó que es injusto que los ricos sienten en las sillas, mientras que los pobres sienten en el piso (Stg 2:1–9): retenemos el principio de imparcialidad, pero la aplicación del principio tiene otra expresión actual.

b. Cuando una práctica pagana fue prohibido en las Escrituras, debe ser prohibido en cualquier cultura, especialmente si el mandamiento tiene su base en la naturaleza moral de Dios. Tales prácticas son fornicación, adulterio, espiritismo, divorcio y el comportamiento homosexual.

c. Es importante definir el que iba a recibir tal mandamiento y aplicar el mandamiento con discriminación a otros grupos. Si el mandamiento fue dado a una iglesia, esto puede indicar que era para una aplicación local, no universal.

E. ALGUNOS PASOS SUGERIDOS EN TRADUCIR LOS MANDAMIENTOS DE UNA CULTURA Y TIEMPO A OTRA

1. Discernir lo más posible el principio atrás del mandamiento de un comportamiento específico. Los creyentes deben juzgar el pecado individual dentro de una iglesia, porque si no, la maldad tendrá un efecto sobre la comunidad entera (1 Co 5:1–13).

2. Discernir si el principio es para un tiempo o es para siempre (transcultural o ligado a una cultura). Los principios de la sección anterior.

3. Si un principio es transcultural, estudie la naturaleza de su aplicación dentro de nuestra cultura. ¿Comunica el mismo principio o meramente sería una cosa rara sin sentido? Hay tiempos cuando un la expresión de un mandamiento causaría a un creyente a actuar diferente que los no creyentes (Ro 12:2), pero no sin sentido o razón, solamente para ser diferente. El criterio es si el comportamiento expresa correctamente el principio de Dios según el intento del autor.

4. Si el comportamiento de un principio debe ser cambiado, hay que sugerir un equivalente que expresa lo más posible el principio atrás del mandamiento. Algunos sugieren que dar la mano con sinceridad puede ser un equivalente cultural al "ósculo santo". Si no existe una equivalente cultural, puede ser de mucho sentido crear un comportamiento cultural que expresaría el mismo principio. Por ejemplo, los ceremoniosa de las bodas son nuevas expresiones del mismo principio, pero puede tener más sentido ahora.

5. Si al estudiar la naturaleza del principio bíblico y su mandamiento, todavía queda una duda, aplique el principio bíblico de la humildad. Si no es muy claro en cual lado caer (literal o ligado a una cultura antigua), el principio bíblico de la humildad indicaría que es mejor ser culpable de obediencia en vez de desobediencia. Lo que debe ser nuestro temor es desobedecer un mandamiento que es para nosotros. Si el principio de la humildad es aislado de los principios anteriores sería caer en una conservatismo innecesario y extremo.

EJERCICIOS:

1. Según su posición de 1 Co 6:1–8, un pastor enseñó que era malo para un creyente llevar juicio contra otro creyente. ¿Es válida su interpretación según la hermenéutica?

2. Los pacifistas usan Mt 26:52 como parte de su argumento que creyentes no deben estar involucrados en actividades militares. De los principios de hermenéutica, ¿qué principios o qué mandamientos de comportamiento pueden ser derivados de este pasaje?

3. ¿Cómo se puede reconciliar Dt 19:21 con Mateo 5:39?

4. Hay tres tipos de gobierno eclesiástico – episcopal, presbiteriano, y congregacionalista – y algunos denominaciones usan una mezcla. Investigue como cada uno funciona, luego haz un estudio de los términos obispo, anciano, y diacono en el NT. ¿Qué son las implicaciones de su estudio del NT para los modelos de gobierno eclesiástico?

5. Con los divorcios en aumento, muchas iglesias tienen que tomar decisiones sobre la cuestión de qué roles, que los divorciados y los que vuelven a casarse pueden tomar en el liderazgo/servicio en la iglesia. ¿Cómo aplica 1 Ti 3:2, 12 a la cuestión?

6. Algunas denominaciones conservadores creen que los creyentes debemos abstener totalmente del uso de bebidas alcohólicas. Otras denominaciones creen que la Biblia enseña moderación. Estudie los pasajes relevantes sobre el uso de bebidas alcohólicas. ¿Existen principios bíblicos además de los pasajes que tratan el tema de bebidas alcohólicas que se puede aplicar a este cuestión?

9 EL USO DEVOCIONAL Y PRÁCTICO DE LA BIBLIA

El conocimiento teórico, aún cuando sea correcto e indispensable, por sí no garantiza el desarrollo espiritual. Un corazón dispuesto a apropiar las verdades de las Escrituras a las experiencias cotidianas de cada individuo es el puente esencial. “La Biblia tiene dimensiones espirituales que se pueden comprender solamente cuando la voluntad responda a lo que Dios dice, no solamente cuando la mente analice el lenguaje”. Quizás esta deficiencia sea el problema más grande de cristiandad actual.

A. EL USO GENERAL Y LOS PRINCIPIOS DE LA BIBLIA PARA LA VIDA CRISTIANA

El comienzo es el conocimiento de la salvación (2 Ti 3:15), y luego la mayoría de la Biblia es para el crecimiento del creyente en sabiduría, conocimiento, santidad y espiritualidad. El uso de la Biblia y su estudio es el requisito para vivir una vida efectiva y genuina, así que debe seguir ciertos principios:

1. Todas las lecciones prácticas, aplicaciones de las Escrituras y devocionales, tienen que ser gobernadas por los principios evangélicos de la hermenéutica. Si un pasaje no tiene una bendición o ayuda, no se debe cambiar el sentido original hasta que se crea un ayuda o bendición. Permita que la verdad de Dios sea su propia bendición.

2. La Biblia es más un libro de principios que un catálogo de direcciones específicas. El énfasis en las Escrituras está en principios morales y espirituales; no es una lista específica de reglas de conducta moral. Hay dos razones por esto:

a. Si todas las instrucciones fueran específicas, entonces serían provinciales y relativas. Si las descripciones de los pecados fueron clasificadas en términos específicos de la cultura de su día, ahora no serían relevantes.

b. Si fuera un código legal de reglas, entonces la Biblia promociona una espiritualidad artificial, e indirectamente motivaría la hipocresía. El hombre puede vivir según la letra de una regla, pero faltará la espíritu de piedad. Si no aprendemos un principio y si no interpretemos su sentido para nuestras vidas, no maduremos espiritualmente. El hombre puede seguir un código de conducta sin un cambio del corazón. Tenemos que gobernarnos por principios en la privacidad del corazón. En cada pregunta importante debemos preguntarnos: ¿Qué es el principio involucrado? Luego concluimos con ¿Qué debo hacer? Solamente así desarrollamos una perspectiva espiritual y la fuerza moral. Es esencial para lograrla madurez espiritual.

3. La Biblia pone el énfasis en el espíritu, en vez de en la apariencia religiosa. El AT contiene las reglas de comida, ropa y actividades. El NT contiene no solamente listas de actividades específicas, pero también nos enseña nuestros motivos malos. El énfasis está en la vida espiritual interior en vez de la externa. El repartir, la oración eficaz y ayunas deben llevarse acabo en s ecreto, solamente para el Señor. Las negaciones ("no toque, no guste, no maneje", Col 2:21) no miden la piedad. La espiritualidad verdadera es fe, esperanza y amor. La espiritualidad es la transformación hacia las actitudes correctas, el servicio espiritual a otros, y el fruto del Espíritu (Gá 5:22–23).

4. En algunas declaraciones se encuentra el espíritu de una declaración que debe ser nuestra guía. Jesús dijo que cortara la mano o quitara los ojos si le ofendieran (Mt 5:29–30). Jesús no insistió en un número exacto de 490 veces para perdonar por día (Mt 18:21), sino enseñó que debemos siempre mantener un espíritu de perdón. Los mandamientos no son mecánicos o externos, pero el espíritu del pasaje nos enseña lecciones tales como la generosidad, o practicar la gracia, y ayuda a todos; en vez de un espíritu de venganza, debemos ser motivado por un espíritu de amor. La Biblia no nos dice qué hacer, ni cómo hacerlo. Nuestra meditación en cómo practicar los mandamientos en nuestras vidas es el paso hacia la madurez. Es la respuesta de nuestro corazón para agradecer a nuestro Salvador en cuanto a nuestra aplicación de la obediencia de Sus mandamientos.

5. Los mandamientos en términos de una cultura se deben traducir en nuestra cultura. Muchas de las exhortaciones y enseñanzas del Señor y de los apóstoles fueron escritas en términos de la cultura contemporánea. Las instrucciones sobre mujeres, cabello, el velo, la modestia, lo que es vivir decorosamente, tienen que interpretarse en términos actuales.

B. DIRECCIONES DE EJEMPLOS

1. Tiene que distinguir entre lo que está escrito en la Biblia y lo que lo aprobado. No todo lo que está escrito está aprobado. No todo en la Biblia es la voluntad de Dios. Las historias de mentiras, adulterio, incesto, crueldad y engaño no necesariamente son condenados en la narración por el autor. Las opiniones de Satanás, Judas, los demonios, los oponentes del Señor y los enemigos del Señor no constituyen la aprobación de Dios, sino son una historia precisa de lo que sucedió. El contexto u otra enseñanza indicará si es aprobado o desaprobado.

2. Se puede hacer la aplicación directa de todos los incidentes que la Biblia censura directamente o apruebe. Judas reprimendó a la mujer que derramó el perfume, pero fue aprobada por Jesús (Jn 12:1). La reprimenda de Pablo a Pedro (Gá 2:11) es una lección de no ser guiado por opiniones, sino por principios. La rebeldía de Saulo, la inmoralidad de David, el orgullo de Absalón, el engaño de Judas, la mentira de Ananías y Safira son ejemplos de lo que no debemos hacer. Así la fe de Abraham, la obediencia de Moisés, el amor de Juan el apóstol, o la compasión de Pablo en 2 Ts 2 son ejemplos de lo que debemos seguir.

3. Los mandamientos específicos a individuos no son la voluntad de Dios para nosotros. El mandamiento a Abraham para ofrecer su hijo no era para otros. La voluntad de Dios para Pedro era una muerte violente (Jn 21:18–19), pero para Juan Su voluntad era diferente (21:21). La voluntad para uno no necesariamente es la voluntad de Dios para otros.

4. En las vidas de los hombres de la Biblia se debe determinar el principio espiritual sobre saliente. En He 11 tenemos un ejemplo de los virtudes de las vidas de hombres del AT. No debemos deducir demasiado sentido de los detalles de las historias sin buscar los principios espirituales esenciales.

5. En la aplicación de los ejemplos a nuestras vidas no precisamos una reproducción literal de una situación bíblica. Los bautismos no necesitan el río Jordán para ser bíblicos.

C. PROMESAS

1. Anote si la promesa es universal en aplicación. (Ap 22:18)
2. Anote si la promesa es personal (Hc 18:10). Se puede esperar que tal liberación sucediera, pero no se puede obligar a Dios.
3. Anote si la promesa es condicional. (Stg 4:8)
4. Anote si la promesa es para nuestro tiempo (Ap 2–3). Algunas personas han usado la Biblia casi para adivinación de eventos por venir (abriendo la Biblia al azar y apuntando a un versículo para discernir la voluntad de Dios). Muchos buscan un versículo para saber lo que deben hacer en un día, o cómo resolver un problema. A menudo insiste que Dios les dé un mensaje ajeno del sentido gramática-literal. Así puede encontrar cualquier respuesta en la Biblia.

D. EL USO DE LA BIBLIA EN PREDICAR O ENSEÑAR

El predicador debe ser un "ministro de la Palabra", así no podemos predicar lo que nos da la gana, sino somos limitados a lo que revela la Biblia.

1. El predicador es sumiso y ligado a la Palabra del Señor. Se debe leerla (1 Ti 4:13), enseñarla (1 Ti 3:2).

2. El predicador debe usar todas las Escrituras según las reglas de hermenéutica. Además de un exégesis correcto, debe haber energía, vida, imaginación, relevancia, ilustración y pasión en toda prédica. Es ilógico creer en una hermenéutica literal, gramatical-cultural, pero cuando predica espiritualizar un pasaje o usan la alegoría. Ignorar el sentido literal de un texto para o espiritualizarlo con el objetivo de aplicarlo en un área conveniente al mensaje o usar una frase que suene mejor para edificación, pero no es el propósito del texto son perversiones del texto.

10 LA APLICACIÓN EN LA EXPOSICIÓN DEL TEXTO

Cuando el creyente no viva según lo que conoce, está al borde de la hipocresía. Todo el estudio bíblico tiene que apuntar a la transformación, primeramente del estudiante, luego de su oyente. A la medida que el estudiante de las Escrituras sea transformada, puede efectuar transformación en otros. La evidencia indica que muchos estudiantes han dominado las Escrituras, pero las Escrituras no han dominado a los estudiantes.

A. LAS RAZONES POR EL PROBLEMA DE POCA INCORPORACIÓN DE LOS PRINCIPIOS BÍBLICOS EN LAS VIDAS COTIDIANAS

1. "La aplicación seguirá automáticamente". Muchos líderes piensan que su responsabilidad es la explicación del texto bíblico, presumiendo que la aplicación será natural; por esta razón muchos no incluyen una aplicación seria, ni práctica. Es necesario que el expositor determine cómo la relevancia de un pasaje para oyentes actuales puede o no ser diferente de la relevancia para los oyentes originales. ¿Se debe apedrear a alguien que recoge palitos en el sábado? (Nú 15:32–36) ¿Los creyentes siempre deben dar el "ósculo sagrado" cuando se reúnan? (Ro 16:16; 1 Co 16:20; 2 Co 13:12; 1 Ts 5:26; 1 P 5:14) Obviamente el primero ha sido abrogado por un cambio de dispensaciones, y el segundo ha sido alterado por una diferencia cultural.

2. “Solamente el oyente y el Espíritu Santo pueden aplicar la Biblia”. Siendo que es el Espíritu que aplica la verdad, este pensamiento presume que el maestro es incapaz de hacerlo. El argumento es,

(a) El expositor no puede saber como el texto se aplica a su oyente, al menos en un sentido muy general. Sin embargo el expositor debe conocer a sus oyentes y proveer una ilustración, aún personal, de como aplicar el texto.

(b) Dicen que no existe UNA aplicación del texto, sino que el texto es capaz de múltiples aplicaciones, pero esto no es una excusa de no dar ninguna.

(c) Algunos argumentan que una aplicación puede limitar las maneras en que el texto puede ser usado, pero una forma de expresarlo puede ser, “Estos ejemplos muestran cómo el texto puede tocar nuestras vidas cotidianas”. La verdad es que el expositor o el maestro tiene que mostrar maneras (no todos) en que el pasaje puede ser aplicado. El oyente decide cuál de las aplicaciones, y otras debe poner en práctica. El Espíritu ilumina la mente para entender, da convicción al corazón de su necesidad y dirección, y, cuando el oyente decide obedecer, da poder para practicarla.

B. ¿QUÉ ES LA APLICACIÓN?

1. La aplicación es el proceso de comunicar la relevancia actual de un texto bíblico, demostrar cómo aquella relevancia puede ser trasladado en acción y al fin, invitar y rogar al oyente que tome una determinación para hacerlo. La diferencia con el estudio personal es

   (1) En vez de que el maestro declare las áreas específicas de relevancia, el estudiante tiene que observar los puntos claves
   (2) En vez de responder a un maestro/predicador rogando una acción, el estudiante mismo debe tomar la decisión de responder y actuar para incorporar el texto en su experiencia.

2. La aplicación incluye los aspectos de
   (a) Relevancia general a la vida,
   (b) Relevancia específica a la vida,
   (c) la Respuesta en acción específica. (R+R=A).

C. ¿POR QUÉ ES ESENCIAL UNA APLICACIÓN RELEVANTE QUE DEMANDA UNA RESPUESTA?

1. La naturaleza de la vida espiritual

   a. El crecimiento en la vida espiritual depende de oír y entender la verdad, más hacerla (Stg 1:22). Se engaña a sí mismo cuando piensa que ha cumplido su obligación por adquirir información. La bendición está relacionada con el hacerlo (Stg 1:22; Jn 13:17).

   b. Los mandamientos del NT hablan de como "conducirse" (Ef 4:1; 5:2, 8; Fil 3:16; Col 1:10; 2:6; 4:5; 1 Ts 2:12; 1 Jn 1:7; 2:6; 2 Jn 6; 3 Jn 4).

   c. Los que dicen que le conocen, pero sus hechos le niegan son condenados (Ti 1:16). La espiritualidad está demostrada en el conducto de la sabiduría bíblica (Stg 3:13). Esdras decidió a "fijar su corazón", no solamente estudiar la Palabra y también "practicarla" (Esdras 7:10).

2. El propósito de las Escrituras

a. Las Escrituras tiene el propósito de cambiar la naturaleza básica del hombre que incluye sus actitudes y acciones, para hacerle más como Cristo (2 Ti 3:16–17). El entrenamiento (paideia, "nutrir un niño") en vivir justo. El resultado es un hombre "adecuado" (artio", adjetivo., "en condición o preparado") y "perfecto" (exertismeno", participio como un adjetivo., "totalmente equipado"). Son usadas de un barco con dos remas o una prensa de olivos que está en orden de trabajar.

b. Se declara que porciones del AT fueron escritas para nuestra "instrucción" (didaskalia, "enseñanza") para saber como no debemos caminar (Ro 15:4), e "instrucción" (nouthesia, "nutrición") (1 Co 10:6, 11) para seguir su ejemplo.

3. La eficacia de las Escrituras.

a. La Biblia sola es suficiente para satisfacer las necesidades, arreglar los problemas más profundos, y suplir la faltas del hombre.

b. Sin apropiar la instrucción de la Biblia sobre la salvación, no hay beneficio eterno. Sin apropiar la instrucción de la Biblia sobre la vida cotidiana, no hay beneficio temporal. Todo lo que precisamos para la voluntad de Dios y la vida cristiana se tiene que descubrir y apropiar en la Palabra (2 P 1:3–4).

4. La naturaleza del aprendizaje

a. Un hecho sigue siendo teoría hasta que lo hayamos practicado o incorporado en nuestras vidas.

b. La conformidad a la voluntad de Dios requiere una lista larga y sin terminación de decisiones de conformarse a la Palabra.

5. El objetivo de la predicación y enseñanza

a. El equipo de fútbol no juega meramente para pasar la pelota, sino para lograr el máximo de goles. El juego se controla por las reglas del juego.

b. Los educadores se refieren a 3 tipos de cambios de comportamiento deseables:

   1) Cognitivo (conocimiento)—aumentar lo que saben. Algunos dividen este objetivo en dos partes—"entendimiento" y "conocimiento" o actitudes y capacidades.

   2) Afectivo (sentimiento y actitudes)—mejorar como sienten con respeto a Dios, a otros y a sí mismo.

   3) Sicomotor (actuación o hechos)—desarrollar capacidades, prácticas y hábitos.

c. Un sermón o estudio debe tener un propósito o meta específica declarada y escrita en términos de lo que espere del oyente. La meta puede ser para que oyente:

(1) indica su capacidad por listar, declarar, recitar, escribir, identificar, recordar, describir, definir, o reconocer algo; o

(2) ganar una perspectiva que es indicado por su capacidad de discutir, diferenciar, analizar, comparar, contrastar, seleccionar, escoger, examinar, evaluar, pensar, discernir, clarificar; o

(3) mejorar en actitud como es indicado por desear, desarrollar, planear, apreciar, tener entusiasmo, disfrutar, comprometerse a, o simpatizar con; o

(4) desarrollarse en una área de capacidad o acción como es indicado por interpretar, producir, hacer, usar, resolver, explicar, asistir, integrar, comunicar, involucrarse en, asistir, o ayudar.

D. ALGUNAS GUÍAS PARA UNA APLICACIÓN RELEVANTE QUE DEMANDAN UNA RESPUESTA

1. La aplicación tiene que nacer de un entendimiento correcto del pasaje

   a. La interpretación tiene que ser correcta para llegar a una aplicación válida. En el deseo de encontrar una "bendición" en un texto, o algo devocional o práctica, suele a distorsionar el sentido original del texto. Así, la primera pregunta no debe ser, "¿Qué es práctica o devocional aquí?", sino "¿Qué significa este pasaje?"
   b. La respuesta personal se basa en la relevancia del pasaje, que nace del sentido original para la audiencia original a la luz del propósito del libro.
   c. En el exegesis se examina el sentido original en el ámbito histórico, y en la aplicación, se busca como aquel sentido tiene relevancia para una situación actual.
   d. La aplicación es la repuesta a la pregunta, "¿Cómo se relaciona el sentido original a una audiencia cotidiana?"

2. La aplicación debe ser fundamentada sobre principios

a. Los principios son los puentes entre la interpretación y la aplicación.
b. Ellos resumen la esencia de un pasaje bíblico en términos aplicables a un panorama de lectores y situaciones. El principio hace puente entre el pasado y lo presente, con una verdad que es relevante a los dos.
c. El principio está implícito en el texto y, por el proceso de deducción, es evidente. Es importante que no sea una imposición sobre el texto. El principio es una declaración general deducida de la situación original y se aplica a una situación diferente, aunque específica y similar a lo actual.
d. El énfasis en la Biblia se pone en principios para la conducta moral y espiritual, en vez de ser un catálogo de comportamientos específicas.

3. La aplicación debe ser fundamentada sobre aspectos que el lector comparte con la audiencia original

a. Cuando las situaciones son similares (peleas, incesto, murmuraciones, etc.) el principio es igual tanto para la situación antigua, como la presente.

b. Para aplicar los admoniciones, mandamientos, consejos, instrucciones, y verdades bíblicas requiere un punto en común entre la audiencia original y actual.

c. Las situaciones entre la audiencia original suelen a ser distintas a las de la audiencia actual: hoy hay poca problema con carne ofrecida a los ídolos (1 Co 8:7–13). Se tiene que buscar los puntos en común: no debe estar involucrado en cualquier práctica, aún inocente, que pueda llevar a otros a pecar.

d. Requiere determinar cuales pasajes son “condicionados culturalmente” y cuales son “transculturales”. Es obvio que algunos mandamientos de Jesús no deben ser interpretados estrictamente literal (Lu 10:4)

1) Algunas situaciones, mandamientos o principios son repetidos, continuos, no son anulados, y así son transferibles (Gé 9:6; Pr 3:5–6; Juan 3:3; Ro 12:1–2; Ef 6:10–19; Col 3:12–13; 1 P 5:6). Esto es una “aplicación directa”

2) Algunas situaciones, mandamientos o principios refieren a una circunstancia específica que no se repite y que no es moral, ni teológico, o ha sido revocado; por esto, no es transferible (Lev 20:11; 1 Co 5:1–8; Mt 21:2–3; 2 Ti 4:11, 13; He 7:12; 10:1). Se necesita un conocimiento de las necesidades de las dos audiencias.

3) Algunas situaciones o mandamientos pueden referirse a situaciones culturales que son parcialmente similares y en que solamente los principios son transferibles (Dt 6:4–6; Ro 16:16; 1 Co 8). Es una “aplicación indirecta”.

4) Algunas situaciones o mandamientos pertenecen a situaciones culturales que no tienen equivalencia actual, pero todavía los principios son transferibles (Ex 3:5; Mt 26:7). Es una “aplicación indirecta”.

e. ¿Cómo sabe un estudiante bíblico cuál ejemplo que se debe seguir?

1) Aprender de malos ejemplos lo que no debe hacer: rebeldía de Saúl, la inmoralidad de David, el orgullo de Absalón

2) Aprender de buenos ejemplos lo que se debe hacer.

3) Seguir el ejemplo si hay un mandamiento transcultural o principio relacionado.

4. La aplicación debe incluir una respuesta/acción específica

a. Las responsabilidades del expositor/maestro. Para animar y motivar una respuesta a la Palabra, se puede elegir entre varias opciones.

1) Declarar durante o al fin del mensaje o estudio una o más maneras en que la verdad puede ser implementado.
2) Pedir en una clase que los estudiantes hagan una lista de las maneras en que se puede practicar la verdad.
3) Dar la tarea al individuo para escribir maneras en que practica la verdad.
4) Permitir que los estudiantes compartan cómo ellos aplicaron un principio bíblico la semana previa.
5) Cantar una canción que exprese una respuesta práctica a la verdad en el estudio.
6) Guiar a los estudiantes a mantener un diario o agenda espiritual en que ellos escriben cómo planean personalizar un versículo o pasaje, y luego escribir un reporte de qué sucedió.

7) Sugerir que se pregunta lo siguiente:

¿Hay cualquier ejemplo que debo seguir?
¿Hay cualquier mandamiento que debo obedecer?
¿Hay cualquier error que debo corregir?
¿Hay cualquier pecado que debo dejar?
¿Hay cualquier promesa que debo apropiar?
¿Hay cualquier pensamiento nuevo acerca de Dios Mismo que debo apreciar y celebrar?

8) Sugerir una respuesta práctica que ellos puedan poner en acción la semana próxima (poner una fecha de cumplimiento).

EJERCICIOS:

1. Practica formar principios de los pasajes siguientes:

- ✓ Mt 5:41
- ✓ He 11
- ✓ 1 Ts 5:18
- ✓ Nú 15:32–36
- ✓ Fi 4:2.

Por tanto, al Rey de los siglos, al inmortal, invisible al único y sabio Dios, sea honor y gloria por los siglos de los siglos. Amén.

1 Timoteo 1:17 RVR 1960

Gracias